

**FOREST
LEADERS** *for*
**INTEGRATED
LANDSCAPE
MANAGEMENT**

Investigación Acción Participativa

para fortalecer el liderazgo
juvenil en el Bosque Modelo
Risaralda (BMR)



ecoagriculture
partners



En colaboración con

Canada



Red
Internacional de
Bosques Modelo



Tabla de contenidos

Agradecimientos	3
Prólogo	4
Abstract	5
1. Introducción	7
2. Planteamiento del problema y justificación.....	9
3. Elementos teóricos	13
4. Métodos.....	17
5. Resultados	21
5. Discusión	30
6. Conclusiones	33
Bibliografía	35

Lista de Tablas

1. Apreciaciones del GIAP respecto a los problemas, conflictos y potencialidades	23
2. Diseño esquematizado del árbol de problemas.....	26
3. Relación entre categorías emergentes y propuesta de los participantes del GIAP.....	27
4. Teoría del cambio.....	28
5. Relación entre los elementos de la GIP y las acciones propuestas por los jóvenes.....	29

Lista de Figuras

1. Los 5 elementos de la Gestión Integrada del Paisaje (GIP).....	16
2. Ubicación espacial del Parque Regional Santa Emilia.....	19
3. Mapa parlante PNR Santa Emilia, Belén de Umbría.....	24
4. Mapa de Actores identificados por el GIAP SM.....	25



Agradecimientos

El presente trabajo investigativo no habría sido posible sin la generosa contribución de quienes creyeron en esta iniciativa y acompañaron su desarrollo.

A **Ecoagriculture Partners**, mi más profundo agradecimiento por su visión integradora entre la conservación de los ecosistemas y el desarrollo sostenible, que sembró las bases conceptuales y metodológicas de esta ruta investigativa. Su compromiso con la construcción de paisajes resilientes y su disposición para compartir conocimiento fueron fundamentales para dar forma y sentido a este trabajo.

Al **Semillero de Investigación Semillas de Mokatán**, un reconocimiento especial por hacer posible este primer acercamiento a la Investigación Acción Participativa. Su apuesta por una ciencia construida desde y con las comunidades, y el entusiasmo de cada uno de sus integrantes, fueron motor esencial en el desarrollo de este trabajo.

A todos ellos, mi gratitud permanente.

Prólogo

Entre 2024 y 2026, con el apoyo del Gobierno de Canadá y la Red Internacional de Bosques Modelo, EcoAgriculture Partners ha desarrollado el proyecto **Líderes para la Gestión Integrada del Paisaje**. A través de esta iniciativa, ha colaborado con liderazgos locales y socios de 15 paisajes de Bosques Modelo en América Latina y Brasil, con el objetivo de fortalecer sus capacidades y mejorar la resiliencia de sus territorios mediante la práctica de la **Gestión Integrada del Paisaje (GIP)** inclusiva, en articulación con la **Financiación Integrada del Paisaje (FIP)**.

Un componente fundamental de este proyecto plurianual ha sido la realización de **investigaciones colaborativas** en GIP, diseñadas a partir de las necesidades de investigación priorizadas por los propios paisajes, así como la posterior síntesis y difusión de estos aprendizajes aplicados. Cinco investigadores asociados fueron seleccionados al inicio del proyecto en base a su formación académica, experiencia, intereses de investigación afines y liderazgo previo dentro de la **Red Latinoamericana de Bosques Modelo**.

En colaboración con los líderes de los paisajes, los investigadores co-crearon una [Agenda de Investigación](#) compartida basada en las necesidades e intereses de los Bosques Modelo. Entre las áreas prioritarias identificadas para avanzar la GIP se encuentran los sistemas de gobernanza sostenible; el liderazgo juvenil y las transiciones hacia su fortalecimiento efectivo; alianzas con pueblos indígenas y el fortalecimiento de su participación; así como la resiliencia climática y las estrategias de adaptación.

De manera transversal, estas áreas se articulan con enfoques de género y con la gestión y financiación integradas del paisaje. En conjunto, los proyectos de investigación desarrollados por los Investigadores Asociados muestran una alta alineación y generan sinergias en torno a estos ejes ([acceda a las investigaciones aquí](#)).

Basándose en la **Agenda de Investigación**, los Investigadores Asociados recibieron orientación mediante un modelo de comunidad de práctica y mentoría, que apoyó el diseño e implementación de sus proyectos de investigación colaborativos y orientados a la acción. Asimismo, contaron con oportunidades para difundir y compartir los resultados de sus investigaciones en diversos espacios y eventos.

Este informe, elaborado por uno de los Investigadores Asociados, representa un hito fundamental del proyecto **Líderes para la Gestión Integrada de Paisajes**. Es un resultado concreto de los procesos de investigación colaborativa desarrollados y aporta de manera significativa a las prioridades y objetivos de la Red Latinoamericana de Bosques Modelo y paisajes de la región.

Celebramos este logro, los aprendizajes generados, la orientación que ofrece, y damos la bienvenida a los próximos pasos.



Max Yamauchi Levy
Senior Manager
EcoAgriculture Partners



Bemmy Granados
Co-Principal
Persimmon Co-Lab

Resumen

Este estudio aborda la **limitada participación de las juventudes** en procesos de investigación y toma de decisiones en territorios con áreas protegidas, específicamente en el **Parque Natural Regional Santa Emilia** del departamento de Risaralda. El problema radica en su rol tradicional como actores pasivos, lo que restringe su potencial como agentes de cambio en la gestión de los territorios. En este contexto, la investigación se justifica por la necesidad de fortalecer enfoques participativos que articulen conocimiento local, gobernanza ambiental y formación crítica juvenil, así como enfoques de manejo del paisaje.

El objetivo fue analizar las percepciones ambientales de las juventudes y su contribución a procesos de gestión del paisaje mediante un enfoque de **Investigación Acción Participativa** (IAP). Metodológicamente, se desarrolló un estudio cualitativo con enfoque explicativo-propositivo, estructurado en **tres fases**: diagnóstico rural participativo, análisis situacional-causal y acción participativa, utilizando herramientas como mapas parlantes, diarios de campo, árbol de problemas y laboratorios de co-creación.

Los resultados evidencian la identificación de problemáticas como contaminación hídrica, deforestación y conflictos socioambientales, así como potencialidades asociadas a la biodiversidad y el compromiso juvenil. Destaca la emergencia de las juventudes como actores estratégicos capaces de proponer acciones concretas orientadas a la restauración ecológica, educación ambiental y monitoreo comunitario. Se concluye que la IAP fortalece la agencia juvenil y facilita su tránsito de sujetos pasivos a co-gestores del territorio. Este enfoque contribuye significativamente a la gobernanza y a la implementación efectiva de la gestión integrada del paisaje en áreas protegidas, con alto potencial de replicabilidad en contextos similares.

Palabras clave:

educación ambiental

gestión integrada del paisaje

investigación acción participativa

juventudes

áreas protegidas

Abstract

This study addresses the **limited participation of youth** in research processes and decision-making in territories with protected areas, specifically in the **Santa Emilia Regional Natural Park** in the department of Risaralda. The problem lies in their traditional role as passive actors, which restricts their potential as agents of change in territorial management. In this context, the research is justified by the need to strengthen participatory approaches that articulate local knowledge, environmental governance, and critical youth education, as well as landscape management approaches.

The objective was to analyze the environmental perceptions of youth and their contribution to landscape management processes through a **Participatory Action Research** (PAR) approach. Methodologically, a qualitative study with an explanatory–propositional approach was developed, structured in **three phases**: participatory rural diagnosis, situational-causal analysis, and participatory action, using tools such as participatory mapping, field journals, problem trees, and co-creation laboratories.

The results show the identification of issues such as water pollution, deforestation, and socio-environmental conflicts, as well as potential associated with biodiversity and youth engagement. Notably, youth emerge as strategic actors capable of proposing concrete actions aimed at ecological restoration, environmental education, and community monitoring. It is concluded that **PAR strengthens youth agency** and facilitates their transition from passive subjects to co-managers of the territory. This approach contributes significantly to governance and to the effective implementation of integrated landscape management in protected areas, with high potential for replication in similar contexts. **Keywords:** Environmental Education; Integrated Landscape Management; Participatory Action Research; Youth; Protected Areas.

Keywords:

environmental education

integrated landscape management

participatory action research

youth

protected areas

Introducción

El propósito principal de este proyecto fue diseñar procedimientos pedagógicos enfocados en la recopilación de las percepciones de las juventudes del **Semillero de Investigación Semillas de Mokatán** sobre los aspectos ambientales del *Parque Natural Regional Santa Emilia* (PNR Santa Emilia), Belén de Umbría.

El objetivo fundamental del proyecto de investigación fue **indagar las percepciones ambientales** de este grupo juvenil para procesos de gestión integrada del paisaje, buscando transformar a estos actores sociales de *objetos a sujetos* de la *Gestión Integrada del Paisaje* (GIP).



De igual manera, este proyecto estuvo enmarcado en el proceso coordinado por *EcoAgriculture Partners* y cuyo objetivo era **promover paisajes forestales resilientes** mediante el fortalecimiento de las capacidades para practicar la gobernanza inclusiva y acelerar los flujos de financiación a través de la aplicación de marcos GIP en bosques modelo. Su cuarta tarea, de la cual forma parte esta investigación, tenía el objetivo de conducir una investigación colaborativa que **visibilizara y sintetizara** aprendizajes con el enfoque GIP.

Los asuntos ambientales en materia de gobernanza han tomado fuerza en los últimos tiempos; esto ha contribuido a una implementación efectiva de medidas que abogan por el cumplimiento de compromisos multilaterales (Hincapié, 2023). Entre estos, para el caso colombiano, los **consejos de cuenca** se inclinan por la participación en la ordenación y manejo de cuencas hidrográficas (Castro-Buitrago et al., 2019), donde diferentes actores del territorio se reúnen para tomar decisiones alrededor de la ordenación y el manejo del agua.

A partir de diferentes iniciativas y alianzas a escala global que se han esforzado por la GIP han emergido procesos como la iniciativa **Mil Paisajes para Mil Millones de Personas** y la **Red Latinoamericana de Bosques Modelo** como muestras de una gobernanza ambiental a nivel de paisaje. A pesar de que estas iniciativas vinculan a diferentes actores locales, gubernamentales y privados—así como organizaciones no gubernamentales (ONGs)—las juventudes se ven marginadas y excluidas de los procesos de investigación, participación y toma de decisiones (McInerney, 2009; Domingo-Coscollola & Hernández-Hernández, 2015).

Frente a este escenario, la presente investigación priorizó trabajar con herramientas versátiles y adaptables a los contextos específicos de las juventudes de la zona de estudio, con el fin de lograr un entendimiento profundo de su realidad. Por otro lado, este enfoque puede ser usado como modelo para trabajar con juventudes en la gestión de paisaje de otros territorios.

Este trabajo realiza un aporte considerable a los enfoques de la **Investigación Acción Participativa** y la **Community Engaged Research** con juventudes, pues en los encuentros bibliográficos existen vacíos en cuanto a métodos asociados al trabajo colaborativo con juventudes para la Gestión Integrada del Paisaje.

El informe detalla los **hallazgos** de los diferentes momentos asociados a la IAP, incluyendo la identificación de problemas como la contaminación hídrica por uso de agroquímicos y conflictos como la destrucción de ambientes para cultivos, además de las **reflexiones** del GIAP sobre temas emergentes como la salud mental y el conflicto armado. Finalmente, se presentan las **acciones propuestas por los jóvenes** para lograr la transición hacia el escenario ideal de gestión integral del paisaje.

Planteamiento del problema y justificación

Resulta imprescindible considerar que existe una nueva categoría de los grupos sociales, **las juventudes**, que tiene intereses específicos y formas de ver su contexto frente a los desafíos ambientales de la actualidad (Rodela & Roumeliotis, 2024). De allí emerge el principal reto de la investigación **Acción Participativa con las juventudes**: la selección de asuntos, tópicos pertinentes de investigación y acción que los vincule en los procesos y que emerjan de las experiencias locales de estos (Morales-García et al., 2016; Rosquillas & Bardullas, 2023).



En la actualidad suele considerarse a **las juventudes** como *usuarias de una intervención y no como participantes, accionadoras del cambio o co-creadoras* (Folgueiras-Bertomeu & Sabariego-Puig, 2017). La participación de las juventudes como actores clave en escenarios de investigación y toma de decisiones tiene que ver con los procesos del *método de enseñanza-aprendizaje*. Estos son aquellos que **integran teoría y práctica**, permiten no solo identificar con facilidad la relevancia de una situación o problema, sino también, asumir el rol activo en la construcción de nuevos conocimientos como agentes del cambio.

Los métodos de aprendizaje incluyen: *Aprendizaje gamificado, Aprendizaje invertido, Aprendizaje con casos, Aprendizaje basado en simulación, Aprendizaje basado en proyectos y Aprendizaje basado en problemas*. Estos métodos requieren de un **orientador, facilitador o mediador del aprendizaje**, que a menudo presenta las siguientes limitaciones: una mirada simplificadora de los problemas ambientales, resistencia a la valoración objetiva de los problemas, limitaciones conceptuales, imprecisión en la manera de planificar, diseñar y comunicar la información para generar conocimiento y por ende aprendizajes significativos (Flores, 2022). Las actividades se restringen a charlas o presentaciones informativas y asistencialistas sobre temas específicos. El conjunto de limitaciones mencionadas hace que estos métodos no sean aptos para las juventudes, que bien eligen no participar, o se retiran intencionalmente de los procesos de investigación-acción (McInerney, 2009).

Es preferible evitar este tipo de procesos, cuyo manto de rigurosidad científica excluye a las juventudes, para llevar la investigación al territorio donde los aprendizajes se hacen significativos y se combina el **conocimiento** con la **acción**, para lograr establecer un **pensamiento crítico** que pueda develar procesos encaminados a un cambio social (Red BesChocó, 2014; Morales-Garcia et al., 2016; Griffith et al., 2009 citados de Blanchard & Furco, 2021; McInerney, 2009).



A pesar del distanciamiento entre las juventudes y la investigación, este grupo en los últimos años ha tomado un papel determinante en el **activismo social enmarcado en la acción climática**, los procesos relacionados con la gestión comunitaria y los desechos industriales, y la ciencia ciudadana desde el aula (Rodela & Roumeliotis, 2024; Brondi et al., 2012).



**Bosque Modelo
Risaralda**

Un ejemplo de América Latina y el Caribe, es el caso de Uruguay, en donde por medio de la *Secretaría Nacional de Juventudes*, se incluye a estos grupos sociales en la toma de decisiones del gobierno, principalmente en el acceso a la información ambiental (Gómez-Romero et al., 2023).

En el caso de Colombia, en el departamento de Risaralda, existen ejemplos de investigación vinculada a las juventudes, donde los **semilleros de investigación suscritos a instituciones educativas de básica primaria y secundaria** realizan trabajos enfocados en la biodiversidad a partir de preguntas de investigación co-creadas con el docente y otras partes interesadas: *Grupo de observadores de aves Las Mirlas, Gallitos de Roca, Semillas de Mokatán*, entre otros.

Pese a este auge en la manifestación de las juventudes, se observa que la documentación sobre las formas de orientar la conexión entre el trabajo de campo en profundidad con los jóvenes, las nuevas tecnologías y la participación de estos en el desarrollo comunitario (Lundine et al., 2012; Cardarelli et al., 2021) reflejan un **vacío de información** en términos de investigación-acción que comprometa a la academia en el **fortalecimiento de la gestión comunitaria**, donde las juventudes toman un rol protagónico.

Bajo esta perspectiva resulta importante aclarar que para que exista una participación efectiva de las juventudes en los procesos de investigación deben existir algunos elementos como: *la respuesta inmediata del trabajo investigativo frente a las necesidades locales; el establecimiento de vínculos entre los intereses de investigación de las juventudes y las familias existentes, dándoles voz y otorgándoles mayor responsabilidad en los procesos; así como un acompañamiento permanente como investigador-facilitador* (Folgueiras-Bertomeu & Sabariego-Puig, 2017; Raphael & Matsuoka, 2024; Cardarelli et al., 2021; Francés-García et al., 2015). El empoderamiento de las juventudes requiere esfuerzos decididos para desarrollar un sentido de agencia en este grupo.

En concordancia con lo anterior, surge la pregunta orientada a identificar:

*¿De qué manera la **Investigación Acción Participativa** puede contribuir a la **Gestión Integrada del Paisaje del BMR** de acuerdo con la percepción de las juventudes de Belén de Umbría sobre los problemas, conflictos y potencialidades ambientales del Parque Regional Natural Santa Emilia?*

Las juventudes en los Bosques Modelo tienen un papel determinante en la sostenibilidad de estas instancias de gobernanza, al saber que se convierten en el empalme generacional de toda propuesta de participación. Sin embargo, actualmente en Latinoamérica los jóvenes no forman parte de procesos investigativos serios para el reconocimiento de sus paisajes de forma integral; pocas veces son escuchados en espacios de participación ciudadana y los modelos de gobernanza a escala de paisaje no visibilizan su accionar.

Esta propuesta de investigación tiene como finalidad implementar una guía metodológica enfocada en **Investigación Comprometida con la Comunidad** (CER por sus siglas en inglés) con jóvenes del paisaje *Bosque Modelo Risaralda*.

El aporte se enmarca en la necesidad de **cerrar las brechas entre la investigación y las juventudes**, a nivel individual, organizacional y comunitario. En este proceso, la exploración del contexto de estudio puede generar—con el acompañamiento de un investigador o facilitador—el desarrollo de conocimientos, habilidades técnicas y socioemocionales, pensamiento crítico y conductas proambientales (Cardarelli et al., 2021).

Frente a la marginalización de los jóvenes en los escenarios de decisión e investigación participativa, el pensamiento crítico que propone la Investigación Acción Participativa (En lo sucesivo IAP) por medio de procesos de enseñanza-aprendizaje, tiene el potencial de aportar a una **conciencia crítica de su contexto**, con el fin de expandir sus pensamientos e ideas como potencial liberador de la educación (McInerney, 2009). Sin embargo, se debe aclarar que no solo se requiere de la promoción del pensamiento crítico en la comunidad a trabajar, para llevar a cabo un verdadero trabajo de investigación acción participativa se requieren otros elementos clave para lograrlo.

El objetivo principal de la ruta investigativa fue **indagar las percepciones ambientales** de las juventudes del grupo *Semillas de Mokatán* en el Parque Natural Regional Santa Emilia como base para llevar a cabo procesos de **gestión integrada del paisaje** en el Bosque Modelo Risaralda.

Los objetivos específicos fueron:

1. Identificar los problemas, conflictos y potencialidades ambientales presentes en el área protegida Parque Natural Regional Santa Emilia;
2. Analizar de forma conjunta las causas que configuraron los problemas y conflictos ambientales en el área protegida Parque Natural Regional Santa Emilia;
3. Proponer acciones locales y oportunidades que se enfoquen en la gestión integrada del paisaje desde la perspectiva de las juventudes.

Elementos teóricos

Es importante nombrar que la IAP como enfoque teórico-metodológico ha resultado efectiva en escenarios donde se perciben relaciones desiguales entre una **comunidad marginalizada** y un **grupo social que ejerce presión sobre esta**. También pretende separarse de las formas clásicas del análisis social, pues hace del investigador un gestor para la transformación social con la participación de la gente, para que decidan cómo llevar a cabo cambios de raíz (Francés-García et al., 2015, p. 79; Zapata & Rondán, 2016).



Otro elemento clave promovido por la IAP es la incorporación del **componente histórico-cultural** para la identificación de los problemas sociales. Esto permite identificar una red de causas y consecuencias que solo son explicadas a partir de análisis estructurales provenientes de “pautas mecanicistas y organicistas” que no permiten evidenciar la multicausalidad de los problemas percibidos (Fals-Borda, 1978).

Los cánones positivistas de objetividad y distanciamiento por parte del investigador pasan a un segundo plano y se exige al sujeto una total inmersión e identificación con los grupos sociales con los que entra en contacto. Esto es necesario para la cogestión y la implementación de acciones (Fals-Borda, 1978; Heck, 2024).

La IAP pretende generar un **intercambio de ideas** equitativo y justo, de relaciones horizontales, donde confluyen *sentimientos, valores, metas y motivaciones* (Aiken, 2017) por parte del investigador externo y el grupo social con el que trabaja. En palabras de Almaguer-Kalixto et al., una de las características esenciales de la IAP, es que *los actores sociales no se consideran meros objetos de estudio, sino co-participantes de un proceso de construcción de conocimiento* (2024).

Bajo esta perspectiva, la **investigación para el cambio social** con la participación de la gente ha dado lugar a diversas corrientes alrededor del mundo: la *Educación Popular* en Dinamarca, la *Investigación Acción Participativa* en Colombia, la *Pedagogía Crítica* en Brasil, pasando por el *Diagnóstico Rural Participativo*, la *Investigación Cooperativa*, la *Investigación Acción para la Inclusión Social*, la *Investigación Comprometida con la Comunidad* y la *Investigación Participativa Basada en la Comunidad* (CBPR) en el hemisferio norte (Zapata & Rondán, 2016; Heck, 2024; McInerney, 2009; Fals-Borda, 1978; Kent et al., 2019; Blanchard & Furco, 2021).

Los **enfoques latinoamericanos** difieren de los europeos y norteamericanos, a raíz de las dificultades teóricas y metodológicas de aplicar estos últimos enfoques en Latinoamérica. Fals-Borda lo expresa de esta manera: “*viciados ideológicamente por mantener intereses de la burguesía dominante (...) demasiado especializados para entender la globalidad de los fenómenos*” (1978). Es decir que los enfoques europeos y norteamericanos no tenían en cuenta las relaciones asimétricas de poder entre una comunidad local marginalizada y un influjo foráneo.

Los intentos históricos de aplicar enfoques de investigación social eurocentristas a realidades latinoamericanas fracasaron por la contradicción generada entre los aportes teórico-metodológicos y la realidad de las comunidades con las que se realizaba la IAP: **indígenas, obreros, campesinos y comunidades afrocolombianas**. Se hizo evidente la subyugación por parte del poder público-privado. Esta disonancia epistémica hizo necesaria la generación de nuevos enfoques en materia de acción-participativa..

Esta contextualización sobre la emergencia de la IAP y su disonancia con las escuelas del pensamiento euro-norteamericano, pretende mostrar algunos elementos clave para generar diálogo entre la IAP y la CER. El fin último de este segundo enfoque, de acuerdo con Kent et al. (2019) es **mejorar la calidad de vida de una comunidad**, a partir de la generación de confianza, nuevos recursos y alianzas, mejorando la comunicación y la colaboración,

aspectos que también resalta Heck (2024) cuando afirma *la necesidad de participar en compromisos y asociaciones a largo plazo en un contexto dado*.

Estos compromisos generan beneficios en las comunidades que se relacionan con la **academia** y las **universidades**: *obtención de recursos científicos y conocimientos que ayudan a defender los intereses de la comunidad, desarrollar un discurso político/público y llevar a cabo movilizaciones en pro de su auto-empoderamiento* (Londres et al., 2020; Heck, 2024).

Si bien ambos conceptos se diferencian por bases contextuales e históricas marcadas, tanto la **IAP** como la **CER** pretenden vincular a las comunidades y organizaciones locales en procesos participativos de investigación, con el fin de reunir conocimientos teóricos de la academia, conocimientos tradicionales de las comunidades, y llevar a cabo acciones para mejorar el bienestar de estas (Kent et al., 2019).

A pesar del potencial de estos enfoques para transformar los contextos donde colaboran la academia y las comunidades locales, muchas veces las investigaciones son vistas como **meros hechos asistencialistas**, que no involucran a la comunidad en la toma de decisiones.

Frente a esto, surge la necesidad de incorporar otro elemento en los procesos de investigación, la **Gestión Integrada del Paisaje (GIP)**, para que la comunidad participe en un territorio concreto, se incluyan otros actores que forman parte del fenómeno, se genere un entendimiento compartido, se genere un aprendizaje y se transforme el contexto.



La GIP analiza el paisaje a partir de un **enfoque holístico**, elemento clave utilizado también en la IAP, ya que ésta busca la red de causas que originan un problema determinado (figura 1). Esta correlación tiene como objetivo analizar no solo las necesidades, sino también los **problemas, conflictos, potencialidades y factores de riesgo** de las partes interesadas, que van en detrimento de su buen vivir (Rainforest Alliance, 2022; 1000 LS for 1 Billion of people, 2022).

El objetivo último de la IAP y la GIP es **establecer un territorio o paisaje próspero** para todas las partes interesadas que tejen sus relaciones allí. El involucramiento, el diálogo, la colaboración y la ruptura de las relaciones asimétricas del poder son herramientas clave para la transformación estructural de los contextos donde se trabaja.

Los 5 elementos de la Gestión Integrada del Paisaje (GIP)

1. Alianza del Paisaje (el corazón de la GIP)

- 1.1. Mapeo y análisis de partes interesadas
- 1.2. Involucramiento de partes interesadas
- 1.3. Acuerdo de colaboración de paisaje
- 1.4. Evaluación de la capacidad de desempeño

2. Entendimiento Compartido

- 2.1. Mapeo de límites de paisaje
- 2.2. Análisis de contexto:
 - historia de paisaje, estado y tendencias
- 2.3. Escenarios futuros
- 2.4. Evaluación de desafíos y oportunidades

3. Visión y Planificación

- 3.1. Visión compartida para un escenario próspero
- 3.2. Estrategia de paisaje con metas
- 3.3. Plan de acción del paisaje (corto plazo)
- 3.4. Estrategia de financiación del paisaje

4. Acción Coordinada

- 4.1. Seguimiento del plan de acción
- 4.2. Estrategia de comunicación
- 4.3. Narrativas de paisaje (mapeo de historias)

5. Aprendizaje y Adaptación

- 5.1. Resultados y análisis de impacto
- 5.2. Resúmenes de reflexión y aprendizaje



Figura 1: Los 5 elementos de la Gestión Integrada del Paisaje (GIP)

Fuente: 1000 Paisajes para Mil Millones de Personas

Métodos

La investigación se desarrolló en tres fases: **diagnóstico rural participativo**, **análisis situacional-causal** y **acción participativa**. En cada una de ellas se emplearon herramientas e instrumentos específicos que se describen en esta sección.



TÉCNICA N°1

Diagnóstico Rural Participativo (DRP)

Enfocado en la **identificación de problemas, conflictos y potencialidades ambientales** presentes en el PNR Santa Emilia. Este momento implicó la socialización del proyecto, la conformación del *Grupo de Investigación Acción Participativa* (GIAP) Semillas de Mokatán, y el uso de herramientas como el encuentro creativo y la interpretación ambiental, que a su vez emplearon instrumentos como el diario de campo, el mapa parlante y el mapa de actores.

TÉCNICA N°2

Análisis Situacional o Causal

Su objetivo fue analizar de forma conjunta las **causas que configuraron los problemas y conflictos ambientales** en el área protegida. Las actividades incluyeron la aplicación de instrumentos como el árbol de problemas, el juego de roles (autopista), la línea de tiempo y el diagrama causal para comprender las relaciones multicausales.

TÉCNICA N°3

Acción Participativa

Orientada a proponer **acciones locales** que se enfoquen en la **gestión integrada del paisaje** desde la perspectiva de las juventudes. Para esto, se utilizó la herramienta de laboratorio de co-creación, aplicando la Teoría del Cambio para pasar del escenario negativo de los problemas a un escenario positivo ideal, formulando anteproyectos de investigación en la bitácora.

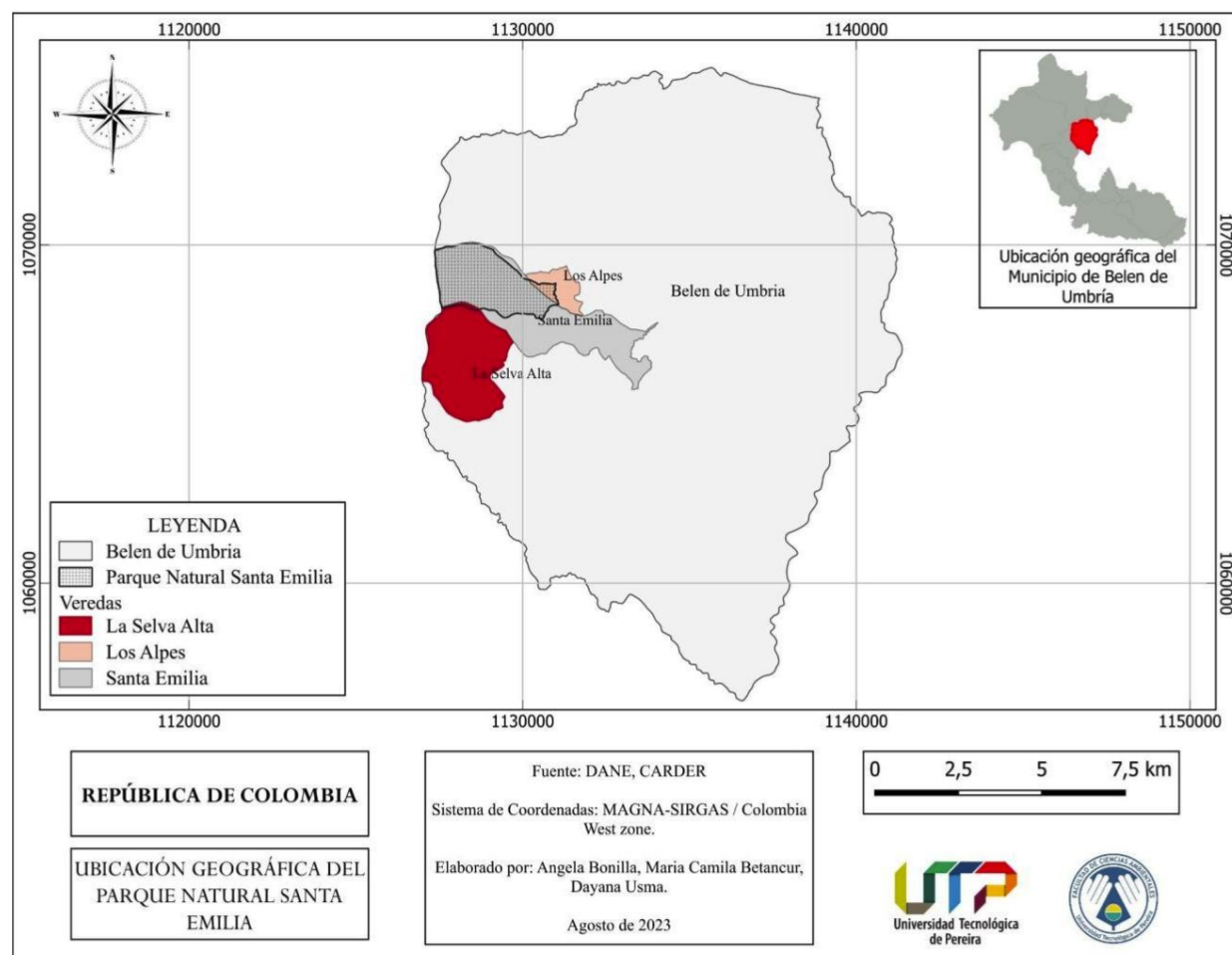
a) Contexto

El **Bosque Modelo Risaralda** se encuentra ubicado en la región centro-occidente de Colombia. Posee diferentes pisos térmicos que van desde los 900 msnm hasta los 4050 msnm.

Desde lo político-administrativo, alberga **14 municipios** para un total de 359.000 hectáreas. El 41 por ciento del territorio está clasificado bajo una **categoría de conservación**, demostrando el potencial forestal del paisaje (CARDER, 2020). La zona de estudio se encuentra en la zona norte del bosque modelo. Para fines prácticos, ver la figura 2 en la siguiente página.

Figura 2: Ubicación espacial del Parque Regional Santa Emilia

Fuente: extraído de Bonilla et al., 2023



b) Materiales

El presente trabajo es de tipo **cualitativo** con enfoque **explicativo y propositivo**. Se pretende comprender la relación entre las percepciones de los jóvenes frente al *Manejo Integrado del Paisaje* de las áreas protegidas del departamento de Risaralda (Hurtado de Barrera., 2000). Los métodos asociados comprenden la **Investigación Acción participativa (IAP)** (Francés-García et al., 2015; Blanchard & Furco, 2021) y el **bosque escuela** como enfoque de las pedagogías alternativas en la propuesta de enseñanza-aprendizaje (Cachipulla & Cuichán, 2023). Asociado a lo anterior, se encuentran algunos elementos de recolección de información primaria, tales como los recorridos en campo, los mapas participativos, las entrevistas semiestructuradas, los talleres participativos y los grupos focales.

Cabe aclarar que el investigador principal hace las veces de facilitador, con el fin de que el proceso de *enseñanza-aprendizaje-investigación* sea efectivo y las comunidades juveniles aporten toda su experiencia del territorio. Además de ser un semillero de investigación asociado a una institución educativa de básica primaria, los jóvenes de la comunidad forman parte de la **Red de Bosques Escuela**, una instancia de gobernanza que propone el establecimiento de estrategias de Educación Ambiental Contextualizada, aspecto que se está gestando desde el **Bosque Modelo Risaralda**.

De allí surgió la motivación para continuar aportando al fortalecimiento de la Educación Ambiental desde la Investigación Acción Participativa con las juventudes, dejando a un lado el paradigma de la educación gestada desde un salón de clases y proponiendo un **proceso experiencial**, en que el territorio, junto a sus dinámicas, se vuelve la fuente de conocimiento. Esto permite una **postura crítica** frente a lo que se observa en el territorio. Por otro lado, se busca reemplazar la relación objeto-sujeto de investigación, por una co-construcción participativa entre el agente externo y el grupo interactuante (Gudynas, 1995).

Fase de Negociación de la demanda y estudio preliminar

Durante esta etapa el uso del *focus group* y el *brainstorming* resulta adecuado para la participación juvenil porque genera espacios horizontales de diálogo donde los jóvenes pueden expresar percepciones, intereses y experiencias en formatos dinámicos y colaborativos (Cardarelli et al., 2021). Estas técnicas favorecen la interacción entre pares, la construcción colectiva de problemas y la legitimación de sus voces en la definición inicial del proceso, lo que incrementa su sentido de pertenencia y corresponsabilidad en el proyecto.

Fase de Autodiagnóstico

Durante esta etapa el *Diagnóstico Rural Participativo* y la interpretación ambiental permiten que los jóvenes **aprendan haciendo**, mediante recorridos en campo, observación participante y entrevistas, metodologías que se alinean con enfoques de aprendizaje experiencial y ciencia ciudadana (Lolacono-Merves, 2015). Herramientas como el mapa cognitivo o parlante facilitan la expresión visual y territorial de sus conocimientos, promoviendo la apropiación del territorio y el reconocimiento de sus problemáticas desde la mirada juvenil.

Es importante mencionar el considerable interés de los jóvenes en la cartografía, las tecnologías geoespaciales y los problemas ambientales. Este interés facilita su participación en la investigación y la adquisición de nuevas habilidades (Gordon et al., 2016; Kaufman, 2011).

Etapas finales

Durante la última etapa se utilizó la técnica de la *ruta de innovación social* (Pacheco et al., 2020) con la herramienta *laboratorio de co-creación participativa* para implementar el *árbol de soluciones*, la *teoría del cambio* y la *consulta participativa*. Esto permitió formular, revisar, ajustar, socializar y retroalimentar los resultados.

Resultados

Se logró completar la **ruta de investigación**, sin obstáculo alguno, gracias al liderazgo, la participación y la voluntad de las juventudes por establecer una ruta enfocada en la GIP del área protegida Santa Emilia. Esto permitió la identificación de problemas, conflictos y potencialidades del área protegida; el establecimiento de causas y consecuencias asociadas, así como las acciones clave para diseñar un escenario futuro. La identificación de **problemas**, **conflictos** y **actores clave** se realizó gracias a instrumentos como el *diario de campo*, el *mapa parlante* y el *mapa de actores*.



En el primer encuentro creativo se diseñó la **plantilla de diario de campo** para la recolección de información en la salida de interpretación ambiental realizada en el PNR Santa Emilia. En total fueron **cuatro** diarios de campo.

Problemas ambientales

1. **Disminución de la población de especies de flora** importantes como el molinillo (*Magnolia hernandezii*)
2. **Presencia de plantas invasoras** como la matandrea (*Hedychium coronarium*)
3. **Contaminación hídrica** por uso de agroquímicos y fertilizantes
4. **Contaminación del suelo** por uso de agroquímicos y fertilizantes
5. **Contaminación ambiental** por la inadecuada disposición de residuos sólidos
6. **Desconocimiento de fauna y flora**

Conflictos ambientales

1. **Destrucción de ambientes para cultivos:** Muchos lugares donde hay árboles o incluso ambientes de flora y fauna natural han sido destruidos en su totalidad para construir fincas, traer ganados y cultivar café, plátano y otras plantaciones de alimentos.
2. **Relación naturaleza-hombre:** Conflictos con especies animales como el Guatín (*Dasyprocta punctata*) debido a su alta tasa de reproducción que afecta los cultivos agrícolas.
3. **Conflictos con especies nativas** como el águila real de montaña, ya que se alimenta de aves de corral.
4. **Contaminación del agua** debido a los pesticidas y fertilizantes que los agricultores aplican para proteger sus cultivos. Al regar, los pesticidas y fertilizantes se desplazan hacia el alcantarillado y contaminan el agua y la flora y fauna que se encuentra a su alrededor.

Potencialidades

1. **Riqueza en biodiversidad:** El PNR cuenta con muchísimas especies de árboles, flores, insectos, animales grandes, aves, hongos, frutos, murciélagos y águilas.
2. **Suelos fértiles y naturales:** Los suelos son fértiles, ya que se ha procurado no manipularlos para producir alimentos. Estos crecen de manera natural al suponer que la tierra está muy bien cuidada y es fertilizada por las especies que se alimentan de ella.

3. **Abastecimiento de recurso hídrico:** La bocatoma municipal de Belén de Umbría, además de abastecer de agua al municipio, captura carbono por la presencia de zonas boscosas; también se llevan a cabo actividades como senderismo e investigación científica.
4. Durante el recorrido se pudo observar que los cuidadores han logrado **conservar y preservar** varias especies de árboles e intentado que crezcan naturalmente. También se han ocupado de que los diferentes tipos de animales que habitan el parque puedan sobrevivir en un entorno natural y libre de peligro.

Las observaciones del GIAP en torno a los problemas ambientales, conflictos ambientales y potencialidades se describen en la siguiente tabla:

Tabla 1. Apreciaciones del GIAP respecto a los problemas, conflictos y potencialidades

Hecho relevante	Observaciones de los jóvenes
Problemas ambientales asociados a la contaminación del agua	<i>“Otra problemática que se evidencia son los cultivos al lado de las fuentes de agua, porque al tener los cultivos implementan muchos agroquímicos, entonces estos cuando llueve pueden llegar al agua y contaminarla”</i> <i>“también cultivos al borde o muy cerca del territorio del parque, muy cercano también al río y pues los químicos y herbicidas que utilicen para sostener el café, pues con el paso del tiempo y las lluvias puede llegar al río afectando así la salubridad y la contaminación de este”</i>
Conflictos ambientales	<i>“O sea, pero ese tipo de conflictos pueden ser de nosotros con la naturaleza y de la naturaleza con la naturaleza”</i> <i>“Un conflicto que tiene la naturaleza con la naturaleza es que han empezado a salir unas matas que son muy territoriales, que no dejan crecer a otras matas que no sean de su especie y se expanden y se expanden y van acabando con las otras matas a su alrededor”</i>
Potencialidades asociadas a la biodiversidad	<i>“Toda la zona está muy bien cuidada. Hay mucha flora, fauna de diferentes animalitos. No, yo no vi casi animalitos de cuatro patas. Hay bastantes aves, diferentes especies. Diferentes especies de hongos, de plantas, de árboles, árboles que son muy viejitos, árboles que son muy jóvenes. Entre más es la altitud, más verdes son las cosas y no sé si me impresiona o soy yo”</i>

Finalmente, se dio paso al momento de diseño del **mapa parlante**, en el cual los estudiantes pudieron dejar volar su creatividad y plasmar su visión del territorio. Este ejercicio fue una oportunidad para **repensar su entorno** desde una perspectiva sistémica, reconociendo la complejidad de las relaciones entre los elementos del territorio. A través de este proceso creativo y reflexivo, el GIAP Semillas de Mokatan construyó una **representación colectiva del sistema ambiental** (figura 3), que articula saberes, percepciones y experiencias vividas durante el recorrido.

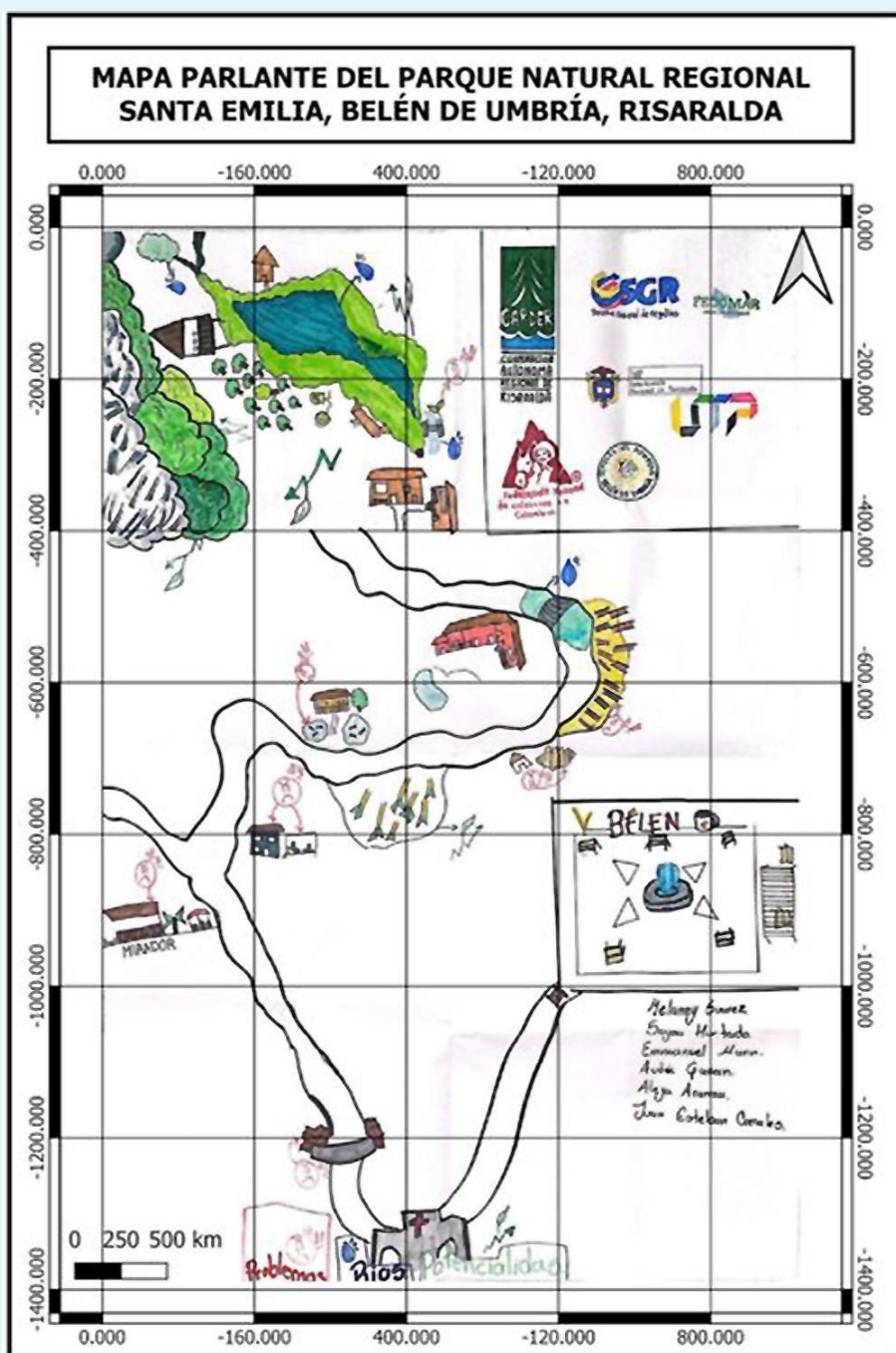
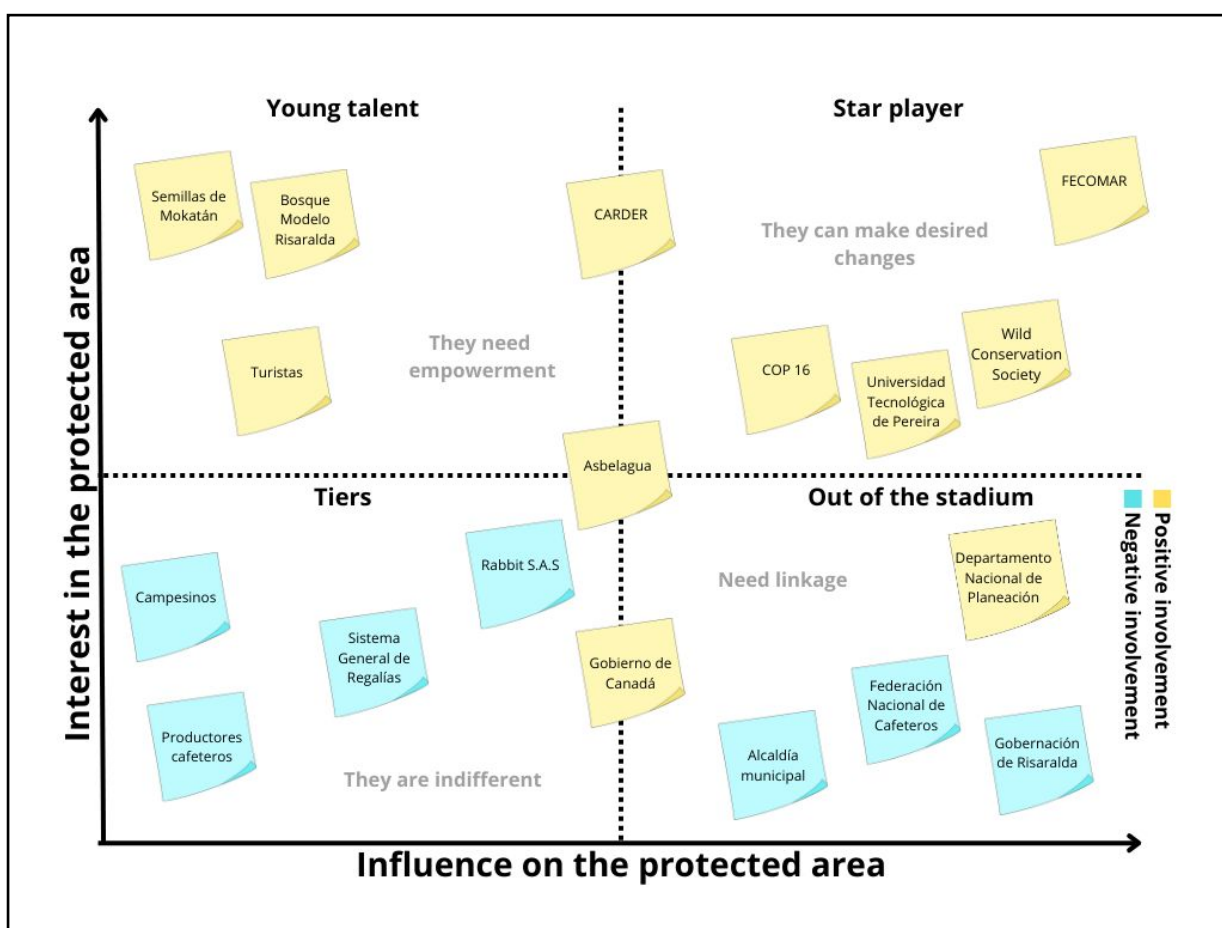


Figura 3. Mapa parlante PNR Santa Emilia, Belén de Umbria

Diagrama de actores

Para la identificación de los principales actores involucrados, se estableció un **diagrama de actores** propuesto por Guevara (2019) para reconocer el grado de influencia e interés sobre el área protegida. Esto permitió un análisis multiescalar de actores potenciales para la GIP desde la noción y perspectiva de todo el GIAP (figura 4).

Figura 4. Mapa de actores identificados por el GIAP SM



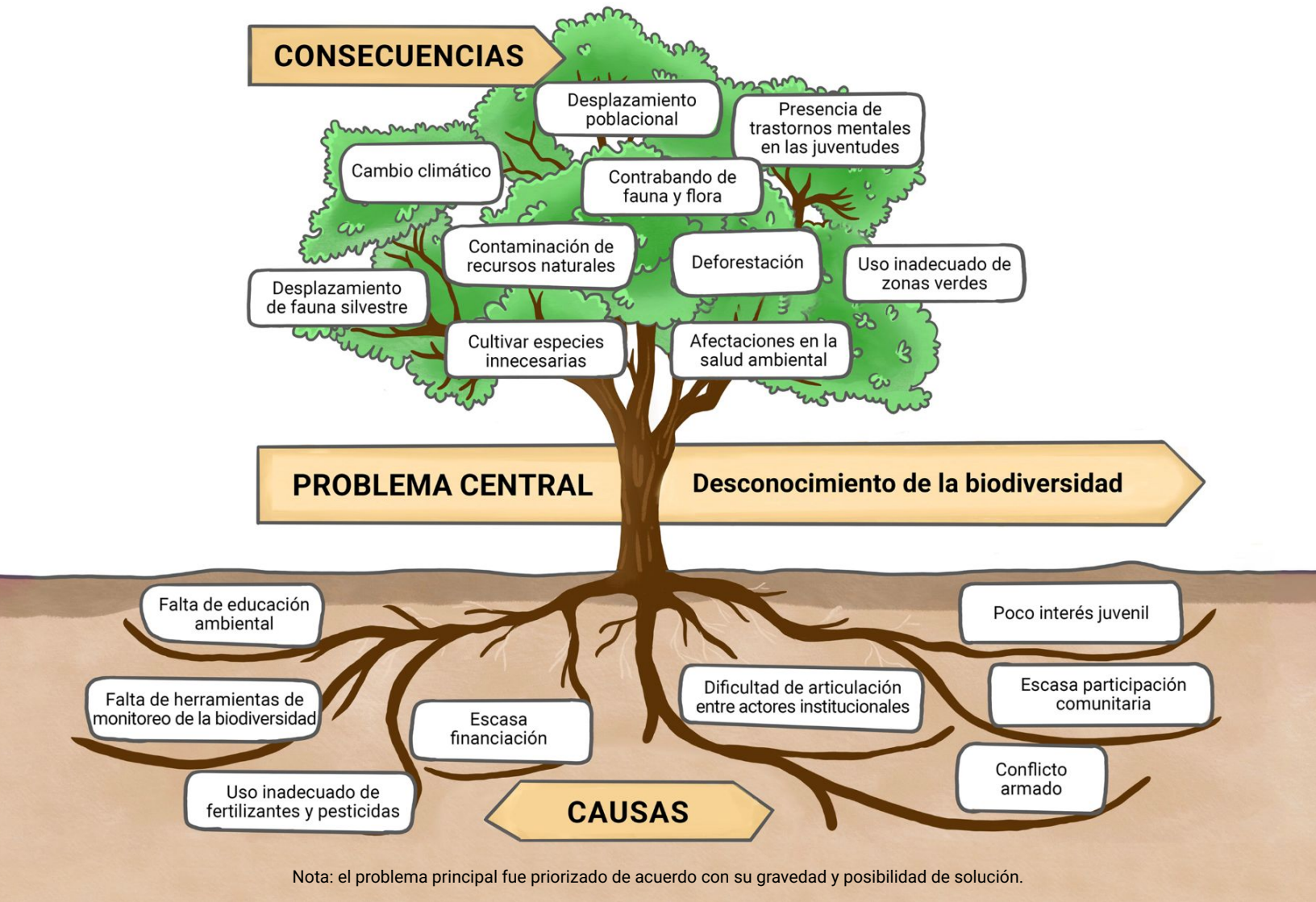
Nota: Esta figura representa una identificación, acompañada de la reflexión grupal, sobre los actores que tienen injerencia en el área protegida (2025)

Los jóvenes plantean situar a **Asbelagua** en una zona intermedia donde no tiene una categoría particular. Sin embargo, dentro de sus acciones y experiencias con el área protegida, desde la perspectiva del GIAP, tiene el potencial de ser **JUGADOR ESTRELLA**, pues cuenta con la capacidad de cambiar situaciones negativas. En cuanto a las labores proambientales de la CARDER, la autoridad ambiental no debería hacer todas las labores en el departamento, sino tener un **liderazgo compartido**, una labor comunal para atender los diferentes deberes en materia ambiental, vinculando a otros actores institucionales y no institucionales.

Análisis causal de los problemas y conflictos ambientales

El análisis causal de los problemas y conflictos se realizó mediante el uso de instrumentos como la **matriz de priorización de problemas** y un **plano cartesiano**, los cuales ayudan a orientar las acciones de intervención de acuerdo con una calificación cuantitativa desde la perspectiva de la gravedad y la posibilidad de solución. Frente a esto, el GIAP decidió que el desconocimiento de la biodiversidad era el problema central.

Tabla 2. Diseño esquematizado del árbol de problemas



Del árbol de problemas se desprenden elementos emergentes que se prestan para el **análisis de la intervención juvenil**, pues desde la perspectiva de este grupo poblacional, se evidencian conexiones entre causas inmersas y consecuencias en el sistema ambiental que se construyó en el área protegida. La tabla 3 describe esta información, de acuerdo con categorías emergentes.

Tabla 3. Relación entre categorías emergentes y propuesta de los participantes del GIAP

Categoría	Observaciones de los jóvenes
Impacto del conflicto armado en la biodiversidad	<i>“... especies de árboles, especies nativas y endémicas, especies que se pueden rescatar o recuantar o que tienen algún tipo de importancia para la biodiversidad colombiana”</i>
Deforestación causada por el conflicto armado	<i>“... también lo conecta con la deforestación porque los conflictos armados necesitan espacio para esconderse entre el monte y que no los pillen.”</i>
Desplazamiento de la fauna silvestre	<i>“También estaba el desplazamiento poblacional tanto de especies nativas, pues animales grandes, pequeños, pumas, gatos, lince, aves.”</i> <i>“El desplazamiento de la de la de la fauna silvestre, pues como Los animales notan que hay mucho ruido, mucha violencia, muchos seres humanos que pues muchas vainas o ruidos fuertes como los de las pistolas, los pájaros prefieren irse. Incluso las especies como los pumas prefieren irse”</i>
Desinterés juvenil	<i>“Vea, el poco interés juvenil. Ah, bueno, el poco interés juvenil está muy relacionado con el desconocimiento de la biodiversidad, ya que hay mucho, hay muy pocos jóvenes que realmente se interesan por saber cómo cuidar el medio ambiente, cómo cuidar la flora y fauna.”</i>
Relación entre el interés juvenil y la contaminación de los RN	<i>“se podría decir que está como eh muy relacionado también a los efectos de contaminación de recursos naturales, ya que si los jóvenes no se educan bien sobre cómo cuidar el medio ambiente, pues van a realizar contaminación, eh van a y va a afectar mucho el medio ambiente”</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de grabaciones e intervención participativa del GIAP (2025)

Acciones locales enfocadas a la Gestión Integral del Paisaje desde la perspectiva de las juventudes

El laboratorio de co-creación se llevó a cabo bajo la **técnica n° 3: acción participativa**, con el propósito de cumplir el **objetivo específico n° 3: proponer acciones locales que se enfoquen en la gestión integrada del paisaje desde la perspectiva de las juventudes**. Para ello, se formularon acciones locales o anteproyectos de investigación enfocados en la gestión integral del paisaje.

Para ello se realizó una **sesión de retroalimentación** sobre los distintos elementos contruidos a lo largo del proceso investigativo: el *mapa parlante*, la *línea de tiempo* y el *árbol de problemas*. Esta actividad propició una reflexión colectiva acerca de los diferentes factores que condicionan la situación problemática actual.

A partir del análisis grupal, surgieron **dos elementos adicionales** que complejizan el contexto: la presencia de grupos al margen de la ley en la zona y el aumento de enfermedades mentales en las juventudes.

Posteriormente, se retomó únicamente el *árbol de problemas* como insumo para avanzar hacia la fase denominada **Teoría del cambio**, la cual permitió establecer una relación entre el escenario *catastrófico* (reflejado en el árbol de problemas) y el escenario *ideal* al cual se pretende llegar. Para ello, se invitó a los participantes a redactar la antítesis de los elementos presentes en el árbol de problemas. Por ejemplo, si el problema central identificado es *el desconocimiento de la biodiversidad*, en el escenario ideal este se transforma en *“el reconocimiento de las diferentes formas de vida en el área protegida”*. Este ejercicio permitió visualizar un **horizonte de transformación compartido** (tabla 4). A esto se suman **acciones emergentes** que permiten pasar del escenario que se denomina *catastrófico* al escenario que llamaremos *“ideal”*. Sin embargo, cabe aclarar que la línea tendencial para llegar a él requiere de acciones estructurales, poco inmediatistas para evidenciar cambios significativos a escala de paisaje.

Tabla 4. Teoría del cambio

Causas	Cambio central	Resultados previstos
Interés de actores clave en la financiación	Reconocimiento de la biodiversidad	Uso adecuado de zonas verdes
Opciones orgánicas en los cultivos		Presencia de las personas en zona de amortiguación
Interés por parte de la comunidad		Jóvenes con salud mental sana
Interés del gobierno para financiar la investigación		Conservación de la fauna silvestre
Interés común entre actores institucionales		Presencia de fauna silvestre en el AP
Paz con la naturaleza		Siembra de especies nativas
Jóvenes interesados		Bienestar en salud ambiental
		Disminución del tráfico ilícito de especies animales y vegetales.

Fuente: elaboración propia a partir de grabaciones e intervención participativa del GIAP (2025).

El objetivo de este ejercicio fue **identificar posibles rutas de acción** para abordar las causas del problema central, promoviendo soluciones desde el enfoque de la gestión integral del paisaje. Para facilitar la participación, se utilizaron *post-it* donde cada integrante del grupo escribió sus ideas, las cuales fueron dispuestas en el espacio intermedio como puente entre la situación actual y el horizonte deseado. Las acciones están listadas en la tabla 5.

Como se percibe con anterioridad, existe una estrecha relación entre las acciones propuestas por el GIAP *Semillas de Mokatán* y los elementos que conforman los cinco principios de la GIP. Bajo este supuesto, resulta preponderante evidenciar que las acciones propuestas por los jóvenes, pueden tener injerencia en más de un elemento de la GIP, debido al marcado activismo, característico de las juventudes, en la iniciativa del GIAP. Esto demuestra la importancia de la participación juvenil en plataformas de gobernanza de los territorios.

Tabla 5. Relación entre los elementos de la GIP y las acciones propuestas por los jóvenes

Elemento GIP	Acciones propuestas por los jóvenes
Nº1 Alianza del paisaje 	Campañas con jóvenes y adultos Convocatorias comunitarias Programas de siembra comunitaria Trabajo con comunidad en fauna Actividades comunitarias Repoblación con enfoque social Sistema de recompensas comunitarias
Nº2 Entendimiento compartido 	Demostrar la importancia de la salud ambiental y mental Campañas sobre salud mental y ambiental Convocatorias para educar ambientalmente a la población Demostrar el potencial de la fauna Campañas, charlas y acampadas para incentivar el interés Campañas de sensibilización ambiental Mostrar que la naturaleza es vulnerable Sistema de recompensa por cuidado ambiental
Nº3 Visión y planificación 	Estudio de especies importantes e irrelevantes No usar químicos dañinos Seguimiento a la fauna y apoyo a animales Visitas a zonas deforestadas Investigación de especies Elaboración de pesticida orgánico Repoblación de humanos y fauna desplazada
Nº4 Acción coordinada 	Reforestación de bosques afectados Reforestación urbana Cultivar zonas verdes Caminatas ecológicas Avistamiento de aves Evitar la contaminación mostrando efectos Limpieza de ríos y zonas comunes Control de especies invasoras Plantar árboles Programas comunitarios de siembra Jornadas de reciclaje No tirar basuras
Nº5 Aprendizaje y adaptación 	Relación salud ambiental–mental Charlas educativas Mostrar efectos de contaminación Monitoreo comunitario de fauna Mostrar potencial de la fauna Investigación de especies Incentivar reciclaje con conciencia

Fuente: elaboración propia (2026)

Discusión

El análisis de los resultados obtenidos a lo largo del proceso de **Investigación Acción Participativa** permitió identificar un conjunto de hechos preponderantes que aportan una comprensión profunda y situada de la dinámica socioambiental del Parque Natural Regional Santa Emilia y su área de influencia. Estos resultados no se limitan a la enumeración de problemas, sino que evidencian **relaciones estructurales, tensiones históricas y capacidades emergentes** del territorio.



Los resultados ponen de manifiesto la existencia de **conflictos socioambientales** de carácter estructural, asociados principalmente al uso y manejo del territorio. Entre los hechos más preponderantes se destaca la tensión entre **actividades productivas tradicionales** y los objetivos de **conservación del área protegida** (Rosquillas & Bardullas, 2024), así como la limitada articulación entre actores institucionales y comunitarios. Esto se debe a que, en palabras de Rodella & Roumeliotis (2024), *el enfoque cortoplacista de los actores públicos desdibuja las acciones o intereses de largo plazo que se requieren en los contextos de conservación y comunidades*.

Adicionalmente, el ejercicio participativo permitió visibilizar factores históricamente poco abordados en procesos de educación ambiental, como la presencia de **actores armados** en el territorio y su influencia en las dinámicas de uso del suelo, la toma de decisiones y la percepción de seguridad. Este reconocimiento amplió el marco de análisis, incorporando dimensiones sociales y políticas que inciden directamente en la gestión ambiental.

Por otro lado, junto a los problemas y conflictos identificados, los resultados evidencian un alto **reconocimiento de las potencialidades** socioecológicas del territorio. Se destaca la valoración de la biodiversidad local, de la función hídrica del área protegida y del potencial del paisaje para el desarrollo de iniciativas emergentes, demostrando un compromiso con los problemas ambientales del territorio (Rosquillas & Bardullas, 2024).

Asimismo, se identificó una disposición positiva de las juventudes para participar en procesos de restauración ecológica, monitoreo ambiental y construcción de acuerdos sociales. Estas ideas no fueron impuestas, sino que resultaron de lo vivido, enunciado, reflexionado y priorizado en el marco de la IAP (Morales-García, 2016). Esta capacidad de agencia constituye un activo estratégico para la implementación de acciones de *Gestión Integrada del Paisaje* a mediano y largo plazo (1000 LS for 1 Billion of people, 2022; Cardarelli et al., 2021; Morales-García et al., 2016).

Es un hecho que para mantener el interés del GIAP en las acciones ambientales se requirió de **enfoques prácticos** para ponerlas en práctica. Se resalta la **innovación pedagógica** en que se enmarcó la IAP para promover espacios de discusión y retroalimentación alrededor de la lúdica y así reducir el distanciamiento de los estudiantes en los procesos de aprendizaje (McInerney, 2009). Uno de los hechos primordiales tuvo que ver con el uso de **pedagogías alternativas** para expandir sus pensamientos e ideas, utilizando la reflexión crítica, las mesas de discusión y los juegos de roles, entre otras herramientas (McInerney, 2009).

El fortalecimiento del liderazgo juvenil no solo se reflejó en el desarrollo de habilidades científicas, sino también en una mayor apropiación del territorio y en la construcción de una **identidad juvenil asociada al cuidado del paisaje** (Blanchard & Furco, 2021; McInerney, 2009). El proceso demostró que la participación juvenil, cuando es estructurada, acompañada y vinculante, contribuye de manera significativa a la gobernanza ambiental.

Respecto a las implicaciones de vincular a las juventudes en la Gestión Integrada del Paisaje, la pertinencia de los acuerdos sociales como mecanismo para la construcción de una visión compartida del territorio debe tener presente a las juventudes en todo momento, no como actores pasivos, sino como **co-gestores de acciones territoriales** de largo aliento.

Algunas de las limitaciones de la investigación, frente a la anterior afirmación, tienen que ver con la **responsabilidad académica** de los participantes, pues al perder una materia o faltar a clase por motivos personales, se debía recurrir a espacios extraclase para suplir esta necesidad. Estos espacios que también eran tomados por el GIAP se convertían en un conflicto por ocupación del tiempo en la investigación o en la recuperación académica.

Por otro lado, el **conflicto armado local** ha sido un eje preponderante de la investigación, al ejercer múltiples impactos sobre la ruta investigativa: por un lado abre una vía de análisis al considerar a estos grupos al margen de la ley como actores que desequilibran las estrategias de gobernanza y las acciones en el área protegida. Por otro lado, invitan a reestructurar la logística de visitas de campo al evidenciarse una reducción en las visitas de campo al área protegida, cierres en vías rurales y toques de queda. A raíz de esto fue necesario ofrecer propuestas metodológicas innovadoras.



Conclusiones

El proceso de *Investigación Acción Participativa* implementado con el grupo Semillas de Mokatán en el área protegida Santa Emilia demostró que, cuando se estructuran metodologías pedagógicas con enfoque experiencial y reflexivo, las juventudes tienen la capacidad real de pasar de ser actores marginados a co-gestores activos del territorio. Esta transición no se produjo de manera espontánea, sino como resultado de una ruta metodológica deliberada que articuló tres momentos complementarios: **diagnóstico rural participativo, análisis situacional-causal y acción participativa**, cada uno apoyado en herramientas como el *mapa parlante*, el *árbol de problemas* y el *laboratorio de co-creación*.



La evidencia más contundente de este proceso reside en la **calidad analítica** de las intervenciones del GIAP: los jóvenes no sólo identificaron problemáticas concretas como la contaminación hídrica por agroquímicos, la deforestación y la pérdida de biodiversidad, sino que construyeron **conexiones causales** de alta complejidad sistémica, vinculando, por ejemplo, el conflicto armado con el desplazamiento de fauna silvestre y la deforestación, o el desinterés juvenil con la degradación de los recursos naturales.

La investigación realizada en el Bosque Modelo Risaralda constituye un **aporte metodológico significativo** a un campo que, según la literatura revisada, presenta vacíos importantes en cuanto a marcos de trabajo colaborativo con juventudes orientados a la Gestión Integrada del Paisaje. La ruta diseñada, que combina elementos de la IAP latinoamericana con enfoques de *Community Engaged Research* (CER), pedagogías alternativas tipo *bosque escuela* y herramientas de innovación social como la *Teoría del Cambio*, demostró ser adaptable a contextos con restricciones logísticas concretas, incluyendo limitaciones académicas de los participantes y condicionantes territoriales derivados del conflicto armado, los cuales, lejos de invalidar el proceso, enriquecieron el marco analítico incorporando categorías emergentes como la salud mental juvenil y la influencia de actores armados sobre la biodiversidad y la gobernanza.

La trazabilidad metodológica documentada, ofrece una **guía replicable** para otros Bosques Modelo, áreas protegidas y territorios en los que coexistan problemáticas socioambientales complejas y juventudes con potencial organizativo, confirmando que la participación juvenil estructurada y acompañada no es solo un principio ético deseable, sino una condición operativa para la sostenibilidad de los procesos de gobernanza ambiental a largo plazo.



Bibliografía

1000 Paisajes para mil millones de personas, 2022, *Guía práctica para la gestión integrada del paisaje*, Washington, DC: EcoAgriculture Partners, en nombre de 1000 Paisajes para mil millones de personas.

Aguilar Gavira, S., & Barroso Osuna, J. (2015). *La triangulación de datos como estrategia en investigación educativa*. Bit de píxel. Revista de Medios y Educación, (47), 73-88.

Almaguer-Kalixto, P., Hernández-Cordero, A. L., & Escriche-Bueno, P. (2024). *Participative Action Research and Social Innovation Laboratories in Rural Areas: Challenges and Opportunities*. Revista Prisma Social, 195–218. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/development-agenda/>

Anderson, K. M., Morgan, K. Y., McCormick, M. L., Robbins, N. N., Curry-Johnson, S. E., & Christens, B. D. (2024). *Participatory Mapping of Holistic Youth Well-Being: A Mixed Methods Study*. Sustainability (Switzerland), 16(4), 1–26. <https://doi.org/10.3390/su16041559>

Andrés, P., Llivichuzhca, C., & Cuichán, L. (2023). *Los Bosque escuela, un espacio de aprendizaje en la Mancomunidad del Chocó Andino y la Amazonía*. Mamakuna: Revista de Divulgación de Experiencias Pedagógicas, ISSN-e 2773-7551, No. 20, 2023 (Ejemplar Dedicado a: Educación y Comunidad (Enero-Junio)), Págs. 8-22, 20(20), 8–22. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8874509&info=resumen&idioma=ENG%0Ahttps://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8874509&info=resumen&idioma=SPA%0Ahttps://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8874509>

Blanchard, L., & Furco, A. (2021). *Becas comprometidas con el profesorado: establecimiento de estándares y construcción de claridad conceptual*. DOI: <https://doi.org/10.17615/0xj1-c495>

Brondi, S., Sarrica, M. y Nencini, A. *Participación de los jóvenes en cuestiones medioambientales: un estudio con adolescentes italianos*. Humaff 22, 390–404 (2012). <https://doi.org/10.2478/s13374-012-0032-1>

Cardarelli, K. M., Ickes, M., Huntington-Moskos, L., Wilmhoff, C., Larck, A., Pinney, S. M., & Hahn, E. J. (2021). *Authentic youth engagement in environmental health research and advocacy*. International Journal of Environmental Research and Public Health, 18(4), 1–12. <https://doi.org/10.3390/ijerph18042154>

CARDER. (2024). Plan de acción cuatrienal II. *Síntesis ambiental del departamento de Risaralda*.

Castro-Buitrago, Érika, Vélez-Echeverri, Juliana, & Madrigal-Pérez, Mauricio. (2019). *Gobernanza del agua y Consejos de cuenca: análisis desde los derechos humanos al agua y a la participación ambiental*. Opinión Jurídica, 18(37), 43-63. <https://doi.org/10.22395/ojum.v18n37a1>

Domingo-Coscollola, M., & Hernández-Hernández, F. (2015). *Jóvenes que investigan en educación secundaria: alternativas para aprender*. Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado, 19 (2), 133-146.

Fals, Borda, O. (1978). Capítulo 4. *Por la praxis: el problema de cómo investigar la realidad para transformarla* 110.

Flores, R. C. (2022). *La formación de maestros en educación ambiental. Una experiencia con base a la elaboración de situaciones problema y alternativas de solución*. Educar Em Revista, 38. <https://doi.org/10.1590/0104-4060.80817>

Folgueiras-Bertomeu, P., y Sabariego-Puig, M. (2018). *Investigación-acción participativa. El diseño de un diagnóstico participativo*. REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació, 11(1), 16-25. <http://doi.org/10.1344/reire2018.11.119047>

Francés-García, F. J., Alaminos Chica, A., Penalva Verdú, C., & Santacreu Fernández, Ó. A. (2015). *La investigación participativa: métodos y técnicas*.

Gordon, E., Elwood, S. y Mitchell, K. (2016). *Aprendizaje espacial crítico: mapeo participativo, historias espaciales y compromiso cívico juvenil*. Children's Geographies, 14 (5), 558–572. <https://doi.org/10.1080/14733285.2015.1136736>

Gudynas, Eduardo y Graciela Evia. 1995. Capítulo 1: *El concepto de ecología social* y Capítulo 3: *Conceptos básicos*. En: Ecología social. Editorial Magisterio, Bogotá. (Pp. 9-24 y Pp. 43-78)

- Grace M. Hindmarch, Jocelyn Meza, Riti Shimkhada, Imelda Padilla-Frausto, Daniel Eisenberg. (2025). *Climate Change Stress Among Adolescents In California: Associations With Psychological Distress, Suicide Ideation, and Social and Demographic Factors*. Journal of Adolescent Health. 76(6). (1098-1104). <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2025.02.019>
- Heck, Isabel: *From Participatory Research to the Co-construction of Actions – Reflections on how to Reinforce Action Research for Social Inclusion*, IJAR – International Journal of Action Research, Vol. 20, Issue 1-2024, pp. 50-68. <https://doi.org/10.3224/ijar.v20i1.05>
- Hincapié, S. (2023). *Global Environmental Governance and Rights of Nature in Latin America*. Revista Derecho Del Estado, 54, 277–305. <https://doi.org/10.18601/01229893.n54.09>
- Hurtado de Barrera, J. (2000). *Metodología de la Investigación Holística*. Tercera Edición. Fundación Sygal: Caracas, Venezuela.
- Kaufman, L. R., Crooks, K., Ratcliffe, R., Seide, F.-H., Zedan, S., Driscoll, R., Konarski, P., & Chervin, N. M. (2011). *Community Youth Mapping A Tool for Youth Participation and Program Design Contributors: Design and Production*. <https://www.fhi360.org/wp-content/uploads/2024/01/EQUIP3-Community-Youth-Mapping-Brief.pdf>
- Ledford MK, Lucas B., Dairaghi J., Ravelli P. [(consultado el 26 de septiembre de 2024)]; *Empoderamiento juvenil: la teoría y su implementación. 2013 Soluciones para el empoderamiento juvenil*. Disponible en línea: <http://comm.eval.org/HigherLogic/System/DownloadDocumentFile.ashx?DocumentFileKey=63b28824-f0bd-4b40-a722-63799bce2c4b>
- Lolacono Merves, M., Rodgers, C. R., Silver, E. J., Sclafane, J. H., & Bauman, L. J. (2015). *Engaging and sustaining adolescents in community-based participatory research: structuring a youth-friendly community-based participatory research environment*. Family & community health, 38(1), 22–32. <https://doi.org/10.1097/FCH.0000000000000057>
- Londres, JK, Haapanen, KA, Backus, A., Mack, SM, Lindsey, M. y Andrade, K. (2020). *Alineación de la investigación comprometida con la comunidad al contexto*. Revista internacional de investigación ambiental y salud pública, 17 (4), 1187. <https://doi.org/10.3390/ijerph17041187>
- Lundine, J., Kovačič, P., y Poggiali, L. (2012). *Jóvenes y cartografía digital en asentamientos urbanos informales: lecciones aprendidas de los procesos de cartografía participativa en Mathare, Nairobi, Kenia*. Children, Youth and Environments 22 (2), 214-233. <https://dx.doi.org/10.1353/cye.2012.0020>
- Martínez García, R., Caballo Villar, M. B., & Varela Crespo, L. (2024). *El “Trastorno por déficit de naturaleza” en la infancia. Un análisis desde una perspectiva pedagógico-social*. Ciencias Sociales Y Educación, 13(25), 1–23. <https://doi.org/10.22395/csye.v13n25a7>
- McInerney, P. (2009). *Hacia una pedagogía crítica de la participación de los jóvenes alienados: perspectivas de Freire y la investigación basada en la escuela*. Critical Studies in Education , 50 (1), 23–35. <https://doi.org/10.1080/17508480802526637>
- Morales-García, A., Tabares-Ochoa, C., Ángel-Gómez, LG, & Agudelo-Hincapié, Z. (2016). *Investigación-acción y educación popular. Opciones de jóvenes de Medellín para la comprensión y transformación de sus entornos barriales*. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud , 14 (2), 1668-1681.
- Pacheco Duarte, J. F., Rodríguez Pupo, E. S., & Galindo Gómez, S. F. (2021). *Ruta de innovación social. Paso a paso para desarrollar innovaciones sociales*. Documento técnico 01.
- Rainfores Alliance, (18 de octubre de 2022). *El manejo integral del paisaje para escalar modelos sostenibles*. Rainforest Alliance. Recuperado el 12 de diciembre de 2024.
- Raphael, C., & Matsuoka, M. (Eds.). (2024). *Ground Truths: Community-Engaged Research for Environmental Justice*. University of California Press.
- Red de Bosques escuela. (2014). Propuesta Educativa. *Socioecología de la mancomunidad del Chocó andino*.
- Rodela, R., & Roumeliotis, F. (2024). *Young people as a political subject in the context of environmental governance*. Humanities and Social Sciences Communications, 11(1), 1–9. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-03373-y>
- Rodríguez-Piña, I. (2014). *Causas y Consecuencias del Síndrome de Déficit de Naturaleza (Nature deficit disorder) y su aplicación en el aula*. [Tesis de Grado].

Rosquillas, E., y Bardullas, U. (2024). *Explorando la percepción de los niños sobre el cambio ambiental en el Mediterráneo mexicano*. Environmental Education Research , 30 (8), 1279–1295.
<https://doi.org/10.1080/13504622.2024.2347876>

Ruiz-Guevara, N. (2019). Propuesta Metodológica: *"Evaluación de Gobernanza en Bosques Modelo."* May.

Taylor Aiken, G. (2017). *Social Innovation and Participatory Action Research: A way to research community?* European Public & Social Innovation Review (EPSIR), 2(1).

United States Institute of Peace (2016). *Investigación-Acción Participativa Liderada por Jóvenes para la Construcción de Paz en Colombia*.

Usma, D, C; Betancourt, M, C. (2024). *Estrategia de educación ambiental bajo el enfoque Bosque Escuela para el nodo Cuchilla de San Juan del Bosque Modelo Risaralda* [Tesis de grado]. Universidad Tecnológica de Pereira.

Zapata, Florencia y Rondán, Vidal. 2016. *La Investigación Acción Participativa: Guía conceptual y metodológica del Instituto de Montaña*. Lima: Instituto de Montaña.

Autoría y créditos

Autor: Marlon Alexander Patiño Hernández

Comité: Bemmy Granados; Jhon Edwar Enriquez Calderon

Diseño gráfico: Dolores Cavanagh

EcoAgriculture Partners

EcoAgriculture Partners (EcoAg) es una organización global sin fines de lucro que impulsa la acción colaborativa para que las personas y la naturaleza prosperen. EcoAg apoya a líderes locales, comunidades, gobiernos, empresas y financiadores a imaginar, diseñar e implementar enfoques de paisaje que fortalezcan la resiliencia climática, refuercen los sistemas alimentarios y sostengan los ecosistemas y los medios de vida. Durante más de 20 años, EcoAg ha trabajado en África, las Américas y Asia para fortalecer el liderazgo, fomentar una gobernanza inclusiva, movilizar financiamiento catalítico y construir alianzas estratégicas que amplifiquen el impacto.

Visita ecoagriculture.org



Red Latinoamericana de Bosques Modelo

La Red Latinoamericana de Bosques Modelo (RLABM) es una alianza voluntaria de 32 territorios de Bosques Modelo en 14 países de América Latina, el Caribe y España, que abarca más de 38 millones de hectáreas. Promueve el desarrollo sostenible e inclusivo a través de una gobernanza participativa a escala de paisaje, fortaleciendo la colaboración, el intercambio de conocimientos y las capacidades locales como parte de la Red Internacional de Bosques Modelo (IMFN).

Visita bosquesmodelo.net



Red Internacional de Bosques Modelo

La Red Internacional de Bosques Modelo (RIBM) es una comunidad global voluntaria que promueve la gestión sostenible de paisajes forestales mediante un enfoque de Bosque Modelo basado en alianzas. Los Bosques Modelo reúnen a diversos actores—como comunidades, gobiernos, academia y el sector privado. La red fomenta la colaboración, el intercambio de conocimientos y soluciones prácticas para abordar desafíos ambientales, sociales y económicos a nivel de paisaje.

Visita ribm.net



1000 Paisajes para Mil Millones de Personas

1000 Paisajes para Mil Millones de Personas (1000L) es una coalición de organizaciones unidas por una misión compartida: impulsar esfuerzos locales en los paisajes para sostener y restaurar ecosistemas, fortalecer la prosperidad rural, enfrentar el cambio climático y contribuir a los Objetivos de Desarrollo Sostenible. 1000L está construyendo la infraestructura necesaria para ayudar a las alianzas de paisaje a conectarse y colaborar entre sí, fortalecer sus capacidades y liderazgo, acceder a datos y herramientas digitales para lograr un mayor impacto, y movilizar financiamiento para escalar las inversiones en paisajes.

Visita landscapes.global

