

AMPLIANDO LA INVERSIÓN Y EL FINANCIAMIENTO PARA LA GESTIÓN INTEGRADA DEL PAISAJE: DESAFÍOS E INNOVACIONES

Informe Técnico de la Iniciativa
Paisajes para la Gente,
la Alimentación y la Naturaleza

Seth Shames y Sara J. Scherr

AGRADECIMIENTOS

El presente estudio es un resultado del Grupo de Trabajo sobre Finanzas de la Iniciativa Landscapes for People, Food and Nature (LFPN). Desde 2011, LFPN ha trabajado en el intercambio de conocimiento, diálogo y acción para apoyar la implementación de la Gestión Integrada del Paisaje (GIP) en todo el mundo. El Grupo de Trabajo sobre Finanzas busca ampliar el financiamiento para inversiones integradas a nivel del paisaje a través del análisis, la articulación y la difusión de argumentos que demuestran la importancia de invertir utilizando este enfoque de gestión, financiar a socios/partes interesadas y apoyar la movilización de recursos para la GIP, en el marco de estrategias nacionales de desarrollo, en países seleccionados.

Los miembros del Grupo de Trabajo de Finanzas que han hecho contribuciones sustantivas a este documento, incluyen: Elsie Attafuah (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD), Mohamed Bakarr (Global environmental Facility - GEF), Christophe Besacier (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación – FAO, por sus siglas en inglés), Margot Hill Clarvis (Earth Security Group), Paul Chatterton (World Wildlife Fund), Iain Henderson e Ivo Mulder (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente - PNUMA), Melinda Kimble (Fundación de las Naciones Unidas - FNU), Gabrielle Kissinger (Lexeme Consulting), Ludwig Liagre (Mecanismo Mundial de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación - UNCCD, por sus siglas en inglés) Helene Roy (Rainforest Alliance) y Leo Soldaat (Hivos), así como los autores. Este grupo aportó información sobre un rico conjunto de experiencias y perspectivas en los sectores público, privado y cívico.

Agradecemos especialmente a las personas que trabajan con ocho mecanismos innovadores de financiamiento e inversión, por compartir su experiencia con nosotros. Ellos son: Mohamed Bakarr (Fondo para el Medio Ambiente Mundial-FMAM/Global Environmental Facility -GEF) Johnny Brom y Daan Wensing (the Sustainable Trade Initiative's-IDH Initiative for Sustainable Landscapes-ISLA), Clement Chenost (Moringa Fund), Willem Ferwerda (Commonland), Bernard Giraud (Livelihoods Fund for Family Farming), Juan Carlos González (Althelia Climate Fund), John McKenna y Tammy Newmark (EcoEnterprises II Fund), y Simone Quatrini (Fondo de Neutralidad en la Degradación de la Tierra).

Fueron de mucho beneficio los comentarios iniciales de los participantes en un taller organizado por la iniciativa LFPN en el marco del Foro Mundial de Paisajes - Caso de Inversiones, realizado en Londres del 10 al 11 de junio de 2015. Otros comentarios valiosos fueron aportados por Juan José Dada, James Ranaivoson y Jane Feehan (European Investment Bank) y Lee Gross (EcoAgriculture Partners).

Chris Planicka, Krista Heiner y Aiden Irish, de EcoAgriculture Partners, dieron apoyo a la investigación. Louis Wertz de EcoAgriculture Partners copió/editó y produjo el documento. Cstraight Media proveyó el diseño y el formato.

El Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) proporcionó generosamente el apoyo financiero al estudio, como parte de su Programa de Manejo de Ecosistemas de Paisajes Productivos.

III *Agradecimientos*

VI *Resumen Ejecutivo*

1

Introducción

3 Aumento de la Inversión para Alcanzar Objetivos de Desarrollo Sostenible Interrelacionados

5 Gestión Integrada del Paisaje: Marco de Referencia para Nuevos Modelos de Inversión y Financiamiento

7 Visión General del Documento

2

Los Beneficios Empresariales de la Inversión en la Gestión Integrada del Paisaje

11 Motivaciones Financieras para la Inversión Integrada en el Paisaje

16 Motivaciones Sociales para la Inversión en la Gestión Integrada de Paisajes

3

Los Elementos de la Inversión y el Financiamiento Integrado en el Paisaje

19 En qué Difiere la Inversión en la Gestión Integrada del Paisaje de la Inversión en el Uso Sustentable de la Tierra

22 Inversiones en Activos e Inversiones Habilitantes

24 La Facilitación de Inversiones en el Paisaje

25 El Papel Estratégico de los Financiadores

4

Principales Desafíos y Soluciones Emergentes para el Financiamiento de Inversiones en la Gestión Integrada del Paisaje

- 31** Incorporación de los Criterios del Paisaje en la Toma de Decisiones
- 33** Mitigación del Riesgo de Inversión
- 35** Compromiso Efectivo en Alianzas del Paisaje
- 37** Vinculación de los Flujos Financieros Dentro del Paisaje
- 39** Seguimiento de Múltiples Resultados a Escala del Paisaje

5

Recomendaciones para Ampliar las Inversiones y el Financiamiento para Apoyar la Gestión Integrada de Paisaje

- 43** Diseño de Estándares y Sistemas de Seguimiento y Evaluación a Inversiones en Paisajes Integrados
- 44** Incubadoras de Inversión en Paisajes
- 44** Servicios de Intermediación para Alcanzar Acuerdos en Paisajes Integrados
- 46** Finanzas Públicas con Principios del Paisaje Integrado
- 46** Marcos para Financiar la Gestión Integrada de Paisajes Dentro de Estrategías Nacionales para Alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Crecimiento Verde



Lista de Recuadros

- 5** Recuadro 1: Gestión Integrada del Paisaje
- 32** Recuadro 2: EcoEnterprises II Financiamiento de Modelos de Negocios Innovadores para el Uso Sostenible de la Tierra
- 32** Recuadro 3: Evaluación del Equity Bank para el Uso Sostenible de la Tierra en Kenia
- 33** Recuadro 4: El Programa Piloto del Enfoque Integrado de GEF sobre Resiliencia y Seguridad Alimentaria
- 36** Recuadro 5: Colaboración de Althelia Fund una ONG en Perú
- 36** Recuadro 6: The Livelihoods Fund for Family Farming (3F) Aumenta el Financiamiento para Invertir en Pequeños Productores

Lista de Cuadros

- 14** Cuadro 1. Motivaciones para la Participación de Inversionistas y Financistas en la Gestión Integrada del Paisaje (GIP)
- 19** Cuadro 2. Inversiones en el Uso Sustentable de la Tierra Versus Inversiones en la Gestión Integrada del Paisaje
- 21** Cuadro 3. Inversiones en Activos Versus Inversiones Habilitantes
- 29** Cuadro 4. Descripción de Ocho Financistas de Inversiones Integradas Del Paisaje (Seis por Fondo de Inversión con Fines de Lucro y Dos por Facilidades en Cuanto a Subsidios)

Lista de Figuras

- 6** Figura 1: Beneficios Interconectados de la Gestión Integrada del Paisaje
- 13** Figura 2: Principales Amenazas que Tienen Impacto en las Inversiones a Múltiples Niveles y que Deben Ser Abordadas a Través de Intervenciones en las Granjas, en las Cadena de Suministros y en el Paisaje
- 26** Figura 3: Hacia una Estrategia para Financiar la Gestión Integrada del Paisaje

Para 2030, se prevé que la demanda de agua dulce excederá la oferta en un 40 por ciento. Las proyecciones para 2050 indican que la producción agrícola tendrá que aumentar en más del 70 por ciento con el fin de alimentar a una población de 9 mil millones de personas. Para lograr los aumentos de producción requeridos en la agricultura de los países en desarrollo, se calcula que se necesita una inversión neta media total del orden de los 83 mil millones de dólares estadounidenses por año, lo que supone un incremento de aproximadamente un 50 por ciento.

Los riesgos para las cadenas de suministro agrícola a causa del sobregiro ecológico, irán mucho más allá de sus efectos en la población pobre de las zonas rurales. A nivel mundial, los inversionistas agrícolas podrían acabar con unos 11 mil millones de dólares estadounidenses en activos varados debido a la degradación de los recursos naturales necesarios para una producción agrícola sostenida.

Por lo tanto, para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) se requerirá de inversiones adicionales en manejo de aguas y cuencas, recuperación de suelos, fuentes sostenibles de energía y restauración de ecosistemas. Para ello se necesitan nuevos modelos de inversión y financiamiento que no sólo incentiven la ampliación de las inversiones en agricultura sostenible y manejo de tierras, sino que lo hagan de manera estratégica contribuyendo a los ODS interrelacionados y gestionando efectivamente la competencia e interdependencias que existen por los recursos naturales y los servicios ecosistémicos y entre los ODS y los usuarios de la tierra.

La Gestión Integrada del Paisaje - GIP (Integrated Landscape Management – ILM) ha surgido como respuesta a la creciente competencia que existe por los recursos naturales. La GIP busca conciliar las demandas e interdependencias de diferentes sectores y partes interesadas de una manera más sostenible, inclusiva y efectiva a escala del paisaje. Debido a que este enfoque aborda de manera explícita las sinergias y compensaciones entre las diversas partes interesadas y entre diferentes segmentos del paisaje y a que construye relaciones de colaboración, es más probable que a largo plazo este tipo de gestión conduzca al logro de paisajes sostenibles.

Las inversiones en agricultura y silvicultura sostenibles enfrentan muchos retos potenciales que han sido bien documentados. Los mismos también aplican a inversiones integradas a nivel del paisaje. Entre los retos se incluyen: horizontes de ganancias de largo plazo, inseguridad en la tenencia de la tierra y la necesidad de agrupar a los pequeños productores. Este documento aborda los desafíos adicionales que enfrentan las inversiones en iniciativas de gestión integrada del paisaje, presenta algunas de las soluciones innovadoras que están desarrollando financiadores e inversionistas de vanguardia, y recomienda algunas medidas concretas para avanzar en la financiación de la inversión en la gestión integrada del paisaje.

Principales desafíos y soluciones emergentes para financiar inversiones integradas a nivel del paisaje

La GIP requiere de inversiones, tanto en activos como en actividades habilitantes, por parte de una amplia gama de administradores de tierras. Las inversiones en activos crean un valor tangible que se devuelve al inversionista, mientras que las inversiones habilitantes crean la base institucional y política para las inversiones en activos. Todas las inversiones integradas a nivel del paisaje requieren cierto grado de planificación estratégica o coordinación, bien sea a través de una plataforma de múltiples actores o partes interesadas del paisaje y/o un facilitador de la inversión en el paisaje.

Se identifican cinco desafíos principales para financiar la GIP y las respectivas soluciones emergentes. El primer desafío es **incorporar criterios del paisaje en la toma de decisiones** sobre inversiones. Esto puede lograrse mediante la aplicación de normas para descartar las inversiones perjudiciales, así como mediante la focalización activa en inversiones que promuevan el uso sostenible de la tierra y que estén integradas a nivel del paisaje. Un segundo desafío es **reducir los riesgos de inversión** que son únicos para la GIP en comparación con inversiones tradicionales basadas en la tierra. Entre los mecanismos para reducir estos riesgos figuran los subsidios financieros, las garantías, la co-inversión con los socios del paisaje, el aumento y la diversificación de los

rendimientos y la documentación de un historial del rendimiento de las inversiones. El desafío siguiente, es **vincular a los inversionistas y los financistas de manera eficaz con las plataformas de la coalición en el paisaje**. Estas relaciones pueden construirse uniéndose a las plataformas existentes, fortaleciendo plataformas débiles o crearlas cuando estén ausentes, y en los casos en que no tengan la capacidad de involucrarse, empoderando a intermediarios para que ellos manejen las relaciones a nivel del paisaje. Un cuarto desafío es **vincular estratégicamente los flujos financieros** dentro de los paisajes. Las inversiones en activos y actividades habilitadoras pueden coordinarse mediante la combinación de objetivos y fondos en un solo instrumento o mediante el uso de fondos de acompañamiento de la inversión, gestionados ya sea conjuntamente dentro de la misma institución, o en el marco de cada proyecto. Las finanzas también pueden vincularse mejor dentro de los paisajes a través del desarrollo de mecanismos que hagan coincidir a los financiadores con inversiones de tamaño adecuado. Finalmente, los inversionistas y los financistas necesitan desarrollar sistemas para **dar seguimiento a los resultados en múltiples escalas del paisaje**. Las herramientas de evaluación diseñadas para rastrear los impactos para el uso sostenible de la tierra y las cadenas de valor, pueden orientarse hacia evaluaciones del paisaje. Adicionalmente, otros sistemas se están desarrollando específicamente para rastrear los resultados dentro de las iniciativas de paisaje integrado.

Recomendaciones para avanzar en la inversión y las finanzas para la GIP

Queda mucho por hacer en el proceso de ampliación del financiamiento para la gestión integrada del paisaje. Sobre la base de las consultas y el análisis del presente estudio, a continuación recomendamos cinco áreas clave para una acción inmediata:

1. *Diseñar normas y sistemas de seguimiento para inversiones integradas en el paisaje.*

A medida que más actores financieros se comprometan con los principios de las inversiones integradas en el paisaje, se necesitarán sistemas de seguimiento que sean económicos, sencillos y efectivos, que permitan aplicar los estándares del paisaje y rastrear los impactos de las inversiones dentro del contexto del paisaje. Dado que el costo es el factor limitante para el seguimiento e identificación de impactos, estos sistemas deben centrarse en identificar y adoptar indicadores integradores y de apalancamiento.

2. *Establecer incubadoras de inversión en el paisaje.* Los desarrolladores de inversiones específicas integradas en el paisaje, así como los líderes de las iniciativas de GIP, necesitan mejorar su educación financiera. Una incubadora de inversión en el paisaje podría ayudar a proporcionar la capacidad técnica necesaria para diseñar inversiones integradas en el paisaje de modo que las mismas puedan ser consideradas como financiables por parte de potenciales financiadores.

3. *Establecer servicios de intermediación para integrar acuerdos en el paisaje.* Los financistas tienen problemas para encontrar ofertas financiables, mientras que los agricultores y las empresas sobre el terreno a menudo carecen de financiamiento para sus inversiones. Servicios de corretaje que operen a escala del paisaje, regional, nacional e incluso internacional, podrían ayudar a alinear a los financistas con las necesidades de inversión a través de la creación de ofertas financiables.

4. *Incorporar los principios del paisaje integrado en el financiamiento público.* Algunos países y jurisdicciones han hecho avances significativos en el diseño de programas públicos que trascienden las barreras sectoriales. Sin embargo, las agencias gubernamentales (y sus donantes) pueden hacer más para lograr una mayor coordinación de los programas de financiamiento sectorial y aumentar la financiación de programas integrados. Ello demandará una mejor comunicación y colaboración intergubernamental y un mayor reconocimiento de las interrelaciones requeridas entre inversiones, para alcanzar el desarrollo sostenible.

5. *Crear marcos para financiar la GIP dentro de estrategias nacionales para el logro de los ODS y de crecimiento verde.* Para alcanzar los ODS, los países necesitarán ir más allá de los modelos de crecimiento económico tradicionales y adoptar modelos para un crecimiento verde inclusivo. El crecimiento verde requerirá la coordinación de las inversiones sectoriales. Si bien esta coordinación es necesaria en las escalas nacional y subnacional, las decisiones individuales de inversión y financiamiento son mejor evaluadas a escala del paisaje.

An aerial photograph of a rural landscape under a hazy, golden sky. In the foreground, there are dense green forests and terraced fields. A small village with a church spire is visible in the middle ground. In the far distance, a range of hills is topped with a line of wind turbines.

INTRODUCCIÓN



Aumento de la Inversión para Alcanzar Objetivos de Desarrollo Sostenible Interrelacionados

Existe un reconocimiento creciente por parte de los administradores de tierras (desde pequeños agricultores y comunidades forestales, hasta grandes agronegocios), de los hacedores de políticas y de quienes financian inversiones en tierras, acerca de las interrelaciones que existen entre los retos económicos, sociales y ambientales, así como de la necesidad de generar soluciones integrales para abordarlas¹.

Ciertamente, los recientemente adoptados Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) no serán alcanzados uno a uno, sino que se necesitarán planes de implementación que reconozcan la interrelación que existe entre ellos². Esta interdependencia es particularmente importante para los ODS relacionados con la gestión de la tierra y del ecosistema, incluyendo la erradicación de la pobreza, la agricultura sostenible, la seguridad alimentaria y nutricional, el agua y saneamiento, los ecosistemas y la biodiversidad, la adaptación y mitigación al cambio climático, la producción y el consumo sostenible, las ciudades sostenibles y los asentamientos humanos, la generación de energía limpia, y la salud.

El logro de los ODS va a requerir una inversión substancial en los sectores relacionados con la tierra. Las granjas deberán aumentar su productividad para alimentar al menos a 9 mil millones de personas para el año 2050, mientras aumenta el consumo per cápita de carne³. Esto podría requerir un aumento total en la producción agrícola por encima de las 200 millones de toneladas, para alcanzar un total de 470 millones

de toneladas⁴. Se ha estimado que en los países en vía de desarrollo el 80% del aumento en la producción provendrá del aumento en los rendimientos, mientras que el 20% provendrá de la expansión de la frontera agrícola⁵. Sin embargo, el aumento de los rendimientos de las cosechas a nivel mundial se está desacelerando, pasando de un 3.2% registrado en el año 1960, a 1.5 % registrado en el 2000⁶. Se ha estimado que con el fin de garantizar los aumentos en producción requeridos, los países en vías de desarrollo tendrán que aumentar el promedio de la inversión total neta anual en agricultura en 83.000 millones estadounidenses, lo que representa un aumento cercano al 50%. La demanda de productos no agrícolas y forestales también está aumentando. En respuesta a esta situación, la orientación dominante para el desarrollo del sector agrícola se dirige hacia la intensificación y especialización, generando grandes pérdidas de la agricultura mixta (en la que se complementan y se dan al mismo tiempo la ganadería y el cultivo de la tierra), interrupción de los ciclos de nutrientes, pérdida generalizada de la biodiversidad, sobreuso del agua y un incremento enorme del uso de agroquímicos.

Un crecimiento agrícola tan estrechamente enfocado en la producción, amenaza a los ecosistemas que proveen la base para los sistemas alimentarios. Estos elementos nos conducen hacia una situación que podría tener consecuencias desastrosas en términos biofísicos, de los medios de vida y en términos financieros. Por ejemplo, para el año 2030, la demanda mundial de agua dulce podría exceder la oferta



en un 40%, escenario que probablemente se verá agravado por el impacto del cambio climático. Los riesgos en la cadena de suministros agrícolas a causa de estos excesos ecológicos van mucho más allá de los riesgos para la población pobre en el medio rural. En este sentido, a nivel mundial los inversionistas agrícolas podrían acabar con 11 billones de dólares estadounidenses en activos varados, debido a la degradación de los recursos naturales necesarios para la producción agrícola sostenible⁷.

En este contexto, la consecución de los ODS también requerirá inversiones adicionales en manejo de aguas y cuencas, recuperación de suelos, fuentes sostenibles de energía y restauración de ecosistemas. En este sentido, se necesitan nuevos modelos de inversión y financiamiento que no sólo incentiven la ampliación de las inversiones en agricultura sostenible y manejo de tierras, sino que lo hagan de manera estratégica, contribuyendo a los ODS interrelacionados y gestionando efectivamente la competencia e interdependencias que existen entre los diferentes ODS y los usuarios de la tierra por los recursos naturales y los servicios ecosistémicos.

La gestión integrada del paisaje ha ido creciendo en todo el mundo a través de diversas experiencias.

Gestión Integrada del Paisaje: Marco de Referencia para Nuevos Modelos de Inversión y Financiamiento

RECUADRO 1 Gestión Integrada del Paisaje

La Gestión Integrada del Paisaje (GIP) es un término utilizado para describir enfoques en los que múltiples partes interesadas gestionan el paisaje. Debido a que este enfoque aborda de manera explícita las compensaciones y sinergias entre las partes interesadas y entre diferentes partes del paisaje, y a que construye relaciones de colaboración, es más probable que el mismo conduzca a largo plazo al logro de paisajes sostenibles.

La estructura de gobernanza, el tamaño y alcance, y el número y tipo de actores involucrados (sector privado, sociedad civil y gobierno), varían en una gestión integrada del paisaje. Las partes interesadas en el paisaje se unen en una plataforma de múltiples actores para llevar adelante un diálogo cooperativo y de acción. Ellos emprenden un proceso sistemático de intercambio de información y discuten las perspectivas para lograr un entendimiento compartido de las condiciones del paisaje, los retos y las oportunidades. Esto permite adelantar una planificación colaborativa para el desarrollo y acordar un plan de acción. Los actores implementan el plan poniendo atención en mantener los compromisos de colaboración. Se hace entonces un seguimiento de la gestión con un enfoque adaptativo. Este seguimiento, junto con la rendición de cuentas, alimenta las siguientes rondas del diálogo, el intercambio de conocimientos y el diseño de nuevas acciones colaborativas⁸.

La Gestión Integrada del Paisaje (GIP), proporciona un marco de referencia para la implementación de los ODS basados en los recursos naturales y la tierra, teniendo como objetivo armonizar los procesos de planificación, implementación y monitoreo a nivel del paisaje (Recuadro 1).

El enfoque de GIP busca alcanzar objetivos múltiples basado en los recursos y reconoce explícitamente las interconexiones e interdependencias económicas, sociales y ecológicas entre las diferentes actividades del uso de la tierra a través del paisaje (Figura 1).

La GIP en sus diversas formas ha venido creciendo alrededor del mundo como una respuesta alternativa al aumento demográfico y a las presiones económicas sobre la base de los recursos. Esta es aplicable en lugares donde las

partes interesadas coinciden en la importancia de aumentar simultáneamente la producción de alimentos, mejorar los medios de vida y proteger la biodiversidad y los servicios ecosistémicos. Una estudio de Landscapes for People and Nature Initiative, documentó más de 420 iniciativas de GIP en África, América Latina y el Caribe, Sur y Sudeste de Asia, y Europa⁹. Muchas más pueden ser encontradas en Norteamérica y Australia. Estas iniciativas surgieron desde diversas comunidades de la práctica en agricultura sostenible y manejo de recursos naturales.

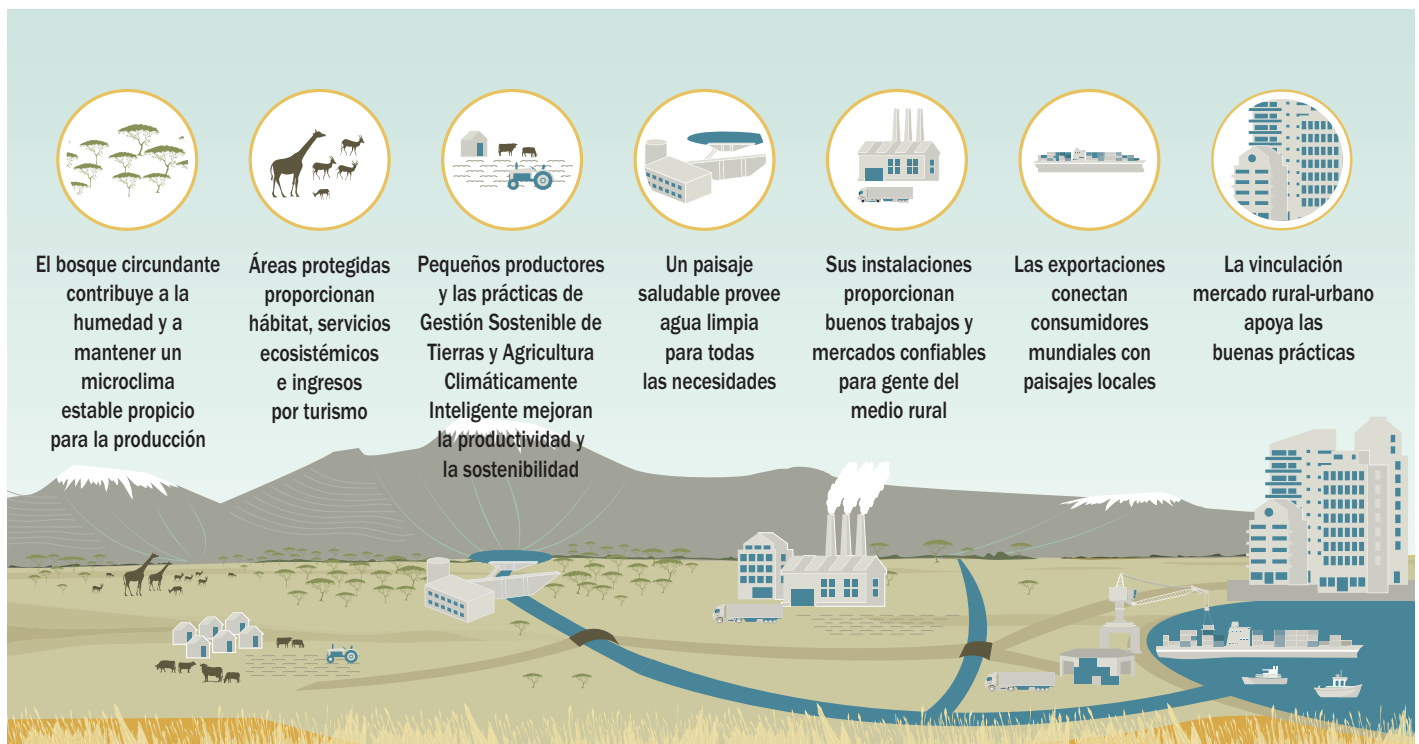


FIGURA 1
Beneficios interconectados de la gestión integrada del paisaje.
Fuente: Gross and Wertz 2015

Visión General de este Documento

El financiamiento es una necesidad central para ampliación del enfoque de Gestión Integrada del Paisaje (GIP). En el 2014 un estudio de alcance global* analizó las experiencias de un grupo de inversionistas tratando de trabajar dentro de un contexto integrado del paisaje, así como en iniciativas a nivel de paisaje tratando de acceder a fondos para apoyar sus actividades¹⁰.

El estudio antes mencionado identificó preguntas y actores financieros clave a ser involucrados, con el fin de generar la información que alimentaría el marco teórico del presente documento. Aquí nos enfocamos en los modelos operacionales de algunos de los financistas más innovadores que están desplegando o diseñando nuevos enfoques para involucrarse en paisajes integrados. Analizamos sus experiencias para identificar los elementos claves de financiamiento para una GIP y recomendamos acciones basadas en el trabajo que desarrolla la comunidad de inversionistas, financistas y diseñadores de políticas en iniciativas integradas del paisaje.

Los resultados fueron extraídos principalmente de la experiencia de ocho organizaciones financieras innovadoras. De estas, seis son vehículos de inversión de impacto que buscan retornos

financieros, así como beneficios ambientales y sociales y dos son inversionistas públicos que buscan sólo beneficios ambientales, sociales e institucionales. Entre los inversionistas de impacto, el EcoEnterprises II Fund es el que tiene la mayor experiencia de un primer fondo, mientras que Althelia Climate Fund y Moringa Fund, tienen una historia más reciente. Commonland, Land Degradation Neutrality Fund y Livelihoods Fund for Family Farming, están en su fase inicial o de implementación. De los inversionistas públicos, el Dutch (IDH) Sustainable Trade Initiative a través de su Initiative for Sustainable Landscapes (ISLA), están invirtiendo en coaliciones del paisaje en seis paisajes alrededor del mundo, mientras que el Global Environmental Facility's (GEF), Integrated Approach Pilot (IAP) y el programa en Fostering Sustainability and Resilience for Food Security in the Sub-Saharan Africa, está trabajando con 12 países, tanto a nivel del paisaje, como a nivel nacional, para crear condiciones habilitantes para la acción a nivel del paisaje.

Una vez analizados los antecedentes de estos fondos, representantes de la mayoría de ellos se reunieron en el Global Landscapes Forum – Investment Case, en Londres, del 10-11 de Junio de 2015, para compartir sus experiencias, reflexionar y proporcionar ideas adicionales sobre la necesidad de financiamiento para la GIP. Esta investigación y el proceso de retroalimentación

*El estudio Financing Strategies for Integrated Landscape Investment (Shames, S., M.H. Clarvis, y G. Kissinger (2014)), identificó más de 250 mecanismos e instituciones financieras que apoyan la inversión con múltiples objetivos dentro de un contexto del paisaje, así como 29 iniciativas de paisajes integrados (ILI por sus siglas en inglés). La publicación también incluyó estudios de casos a fondo sobre ocho mecanismos financieros y tres ILI. El estudio describió las necesidades de financiamiento de los ILI, examinó las deficiencias financieras y los retos específicos para habilitar inversiones en activos, y formuló recomendaciones generales sobre cómo las instituciones financieras, los encargados de formular políticas y los líderes de ILI pueden beneficiarse de inversiones integradas en el paisaje y cómo trabajar juntos para superar los vacíos financieros.



se complementaron con la revisión de literatura relevante y discusiones con otros expertos en el tema, incluyendo miembros Grupo de Trabajo en Finanzas de la iniciativa Landscape for People Food and Nature.

El alcance del estudio fue ampliado para incluir actores financieros relevantes, más allá del núcleo inicialmente comprometido. Nuestro análisis se enfocó en aclarar los posibles beneficios financieros de invertir dentro del marco de la GIP (sección 2), definir los elementos clave del financiamiento para la GIP (sección 3), entender los retos claves y la soluciones emergentes para inversionistas y financistas (sección 4), y recomendar acciones que van a aumentar el flujo financiero dentro de las inversiones integradas del paisaje (sección 5).

Nuestra esperanza es que estas lecciones sean relevantes, no sólo para los inversionistas y financistas**, sino también para las iniciativas integradas del paisaje, los diseñadores de políticas y de programas regionales y mundiales relacionados con la tierra en agricultura sostenible, restauración del paisaje forestal, adaptación basada en ecosistemas, y crecimiento verde de la agricultura.

**En este documento se usa el término inversionista para referirse a las entidades que diseñan, implementan y gestionan inversiones específicas dentro del paisaje. En ese sentido “inversión” es definida como el desembolso de capital o mano de obra que genera retornos o servicios ambientales al inversionista, e idealmente al paisaje como un todo. Por otro lado, financiero/financista es definida como una entidad que provee fondos que hacen la inversión posible. En algunos casos, una sola entidad puede jugar el papel de inversionista y financiero (por ejemplo una empresa agroindustrial autofinanciada, invirtiendo en la producción de café de sombra).



LOS **BENEFICIOS EMPRESARIALES** DE LA INVERSIÓN EN LA GESTIÓN INTEGRADA DEL PAISAJE

Como se explica en la sección 3, los procesos de inversión y financiamiento para la gestión integrada del paisaje pueden ser un poco más complicados que en el caso de las inversiones convencionales aisladas que generalmente conllevan una sola transacción. En esta sección se explican brevemente los beneficios empresariales que, a pesar de que pueden ser más complicados, motivan un aumento de la participación empresarial en la GIP¹¹, y el interés que motiva a los inversionistas y financistas. Estos incluyen, tanto la motivación financiera (aumento de la rentabilidad, menor riesgo o mucho mayor efectividad de la inversión), como motivaciones sociales derivadas de las demandas por una mayor sostenibilidad.



Motivaciones Financieras para la Inversión Integrada en el Paisaje

El cambio climático, las sequías y la creciente demanda por alimentos y recursos naturales, están generando un aumento en el costo de acceso a la energía y de la materia prima para las empresas que manejan la tierra, incluyendo desde los pequeños productores hasta los grandes agro negocios

Estos temas relacionados con el medioambiente también tienen un impacto de amplio alcance social, que afecta directamente el éxito de una determinada inversión¹². Al mismo tiempo, una mejora en la transparencia e hiperconectividad global están aumentando el riesgo para aquellos inversionistas que son percibidos como desconocedores de la sostenibilidad ambiental y social. Pueden haber riesgos significativos para las marcas de las compañías, particularmente las marcas internacionales involucradas en la deforestación de áreas de alto valor de conservación, así como aquellas implicadas en conflictos con comunidades locales, actos de corrupción y/o mala gobernanza.

En muchos casos, estos riesgos no pueden ser mitigados únicamente por medio de programas de manejo de las fincas o de las cadenas de suministros (enfoque actual de la mayoría de los esfuerzos), por lo que estos riesgos deben ser abordados a nivel del paisaje. Esto significa que un inversionista del sector privado no puede atenuar esos riesgos por sí solo. De manera similar, las agencias gubernamentales, con el fin de alcanzar resultados a nivel del paisaje, necesitarán romper las barreras sectoriales y coordinar los procesos

de planificación con el fin de lograr los objetivos de desarrollo agrícola, silvicultura, mitigación y adaptación al cambio climático, manejo de cuencas y biodiversidad.

Para que los inversionistas manejen los riesgos a nivel del paisaje, necesitarán crear alianzas con las otras partes interesadas que también tengan preocupación por la salud social y ambiental del paisaje a largo plazo. Estas alianzas son el núcleo de la GIP. Más allá de reducir los riesgos a los inversionistas, operar dentro del contexto de la GIP puede ofrecer beneficios tales como: reducción de costos, rehabilitación de tierras y sus consecuentes beneficios a largo plazo, valorización de la tierra, diversificación de fuentes de ingreso y nuevas oportunidades de mercado a través del pago por servicios ecosistémicos, o sistemas de certificación de productos. Las compañías que forman parte de la alianza del paisaje se pueden asegurar su “licencia para operar”, reducir los costos regulatorios, atraer cofinanciamiento, adquirir información sobre el mercado, encontrar socios de negocios, influir legítimamente en la políticas locales y obtener beneficios financieros de otra índole. La Figura 2 (pág. 13) muestra una ilustración sobre cómo los enfoques de paisaje pueden reducir los riesgos y proporcionar oportunidades a los inversionistas y financistas para complementar la acción a nivel de la granja o la fábrica.

Como resultado de estos beneficios potenciales, una serie de posibles inversionistas y financistas, han comenzado a comprometerse con la GIP en diversas formas, tal como se ilustra en el Cuadro 1 (pág. 14).



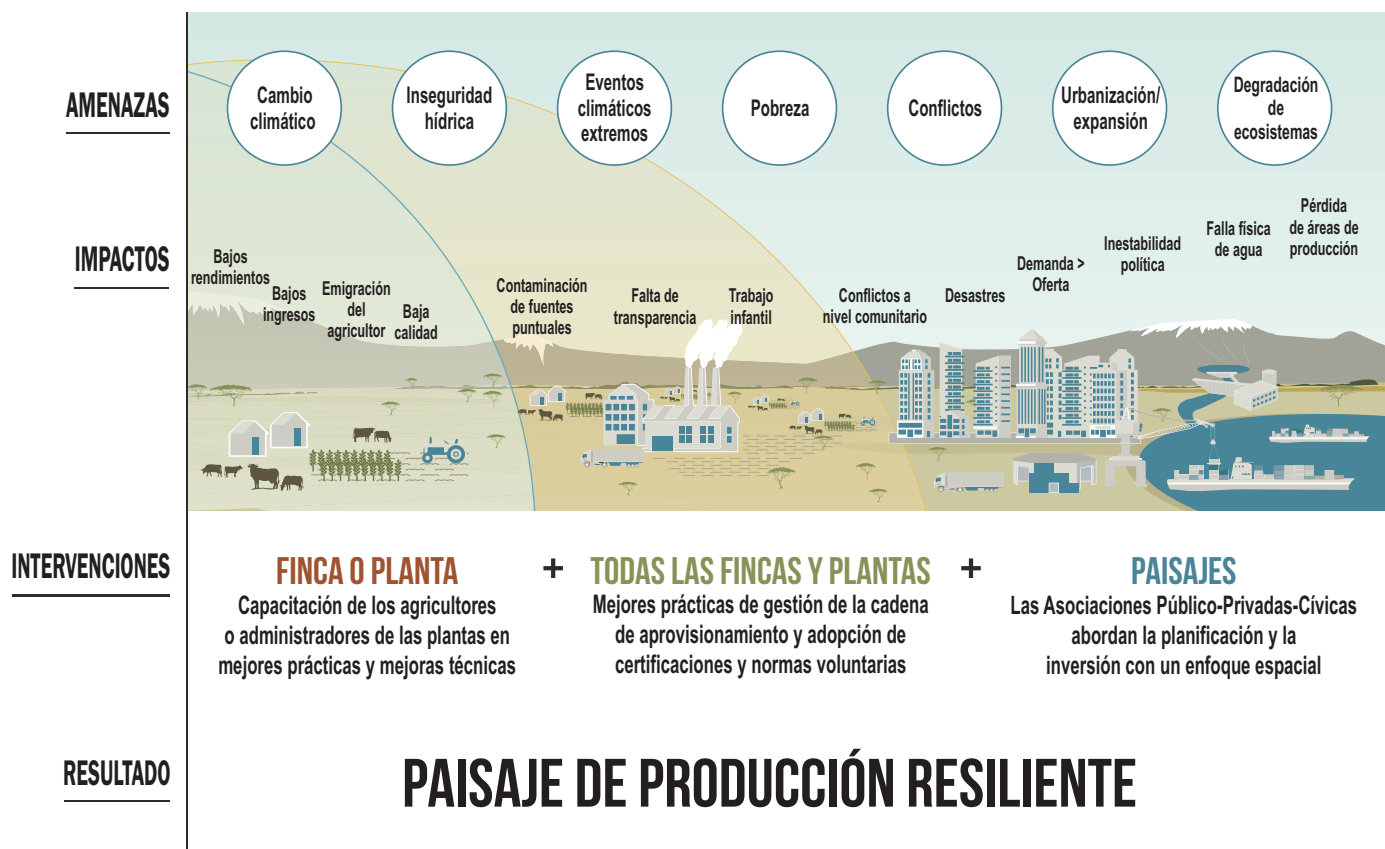


FIGURA 2

Principales amenazas que tienen impacto en las inversiones a múltiples niveles y que deben ser abordadas a través de intervenciones en las granjas, en las cadenas de suministros y en el paisaje.
Fuente: Gross and Wertz, 2015.

Cuadro 1. Motivaciones para la Participación de Inversionistas y Financistas en la Gestión Integrada del Paisaje (GIP)

ACTORES		ACTIVIDADES Y MOTIVACIONES PARA LA PARTICIPACIÓN EN LA GIP	EJEMPLO
Inversionistas	Empresas	Invertir en buenas prácticas, en restauración y en la coordinación para reducir los riesgos (de imagen y en las áreas de suministro)	SABMiller en Sur África maneja el riesgo del suministro de agua a largo plazo
	Agricultores y propietarios de la tierra	Invertir en buenas prácticas agrícolas, en la restauración de recursos y en nuevos mercados para fortalecer los medios de vida y la resiliencia	Cooperativas de productores de café haciendo una transición hacia el café cultivado bajo sombra como práctica para enfrentar el cambio climático
	Agencias gubernamentales	Invertir en el fortalecimiento de capacidades para gestionar, coordinar y crear un marco normativo habilitantes que promueva el crecimiento ecológico sostenible e inclusivo	El gobierno de Kenia invierte en la plataforma de múltiples actores Imarisha Naivasha para promover el desarrollo sostenible en la cuenda del Lago Naivasha
Financistas	Fondos de inversión de impacto	Financiar deuda de alto riesgo e inversiones de capital en proyectos de empresas sostenibles para recibir retornos financieros directos conjuntamente con beneficios sociales y ambientales	El Althelia Climate Fund financia un proyecto REDD+ en Perú (ver Recuadro 5)
	Bancos Comerciales	Financiar préstamos a baja tasa de interés para prácticas sostenibles que ayuden a asegurar el flujo de su retorno financiero en el futuro	El Equity Bank de Kenia otorga préstamos a pequeños productores para la compra de cocinas mejoradas en el paisaje del Bosque de Mau
	Fundaciones	Otorgar subsidios a programas que emprendan directamente acciones sociales o ambientales que contribuyan con sus misiones	La Fundación Commonland otorga subsidios que apoyan condiciones propicias para la inversión con fines de lucro en paisajes sostenibles
	Gobiernos nacionales y sub nacionales	Financiar a entes gubernamentales para lograr objetivos en materia de políticas públicas que apoyen el desarrollo sostenible	El Gobierno de Etiopía apoya un programa nacional para ampliar la gestión sostenible de la tierra
	Banca de Desarrollo	Financiar préstamos y bonos para empresas/ actividades sostenibles. Establecer y proyectar estándares sostenibles a través de directrices y salvaguardas	La International Finance Corporation ha actualizado el marco de sostenibilidad, y ahora toma en cuenta los riesgos de la cadena de suministros a una escala más allá de una sola granja, entre otros estándares sociales y ambientales
	Inversionistas institucionales	Financiar a través de mercados secundarios a especialistas en el manejo de activos, quienes apoyan inversiones que generan beneficios sociales y ambientales y que aseguran el retorno de la inversión a largo plazo	El California Public Employee's Retirement Sistem (CALPERS) utiliza lineamientos orientados a la sostenibilidad para guiar la toma de decisiones



Motivaciones Sociales para la Inversión en la Gestión Integrada de Paisajes

Mientras que la mayoría de los inversionistas y financistas siguen enfocados en maximizar el retorno de la inversión a corto plazo, hay un reconocimiento creciente de la necesidad de considerar a su vez tanto los impactos sociales y ambientales, como las ganancias¹³.

En muchos casos, esto solo puede lograrse a través de una colaboración a largo plazo entre las partes interesadas en el paisaje. Este enfoque es necesario para lograr paisajes climáticamente inteligentes, corredores biológicos integrados en paisajes productivos, y territorios indígenas y cuencas hidrográficas saludables. Con el fin de mantener su licencia para operar, los inversionistas serán presionados a apoyar, o al menos no socavar los esfuerzos en este sentido.

El aumento de los compromisos de sostenibilidad de un amplio espectro de actores demuestra este cambio. Por ejemplo, en el año 2010, la Junta Directiva del Consumer Goods Forum (CGF), comprometió a sus 400 miembros, que representan un poder adquisitivo combinado de más de 3 billones de dólares estadounidenses, alcanzar para el año 2020 una deforestación neta cero en sus cadenas de suministros¹⁴. Mientras el lenguaje de ese compromiso se centra en las cadenas de suministro y no en paisajes, el reto de mitigar los factores que impulsan la deforestación en la agricultura, claramente indica que se va a requerir la aplicación de enfoques de paisaje¹⁵.

Algunos actores financieros (incluidos los fondos de inversión, bancos comerciales, bancos de desarrollo e inversionistas institucionales), están respondiendo a oportunidades y limitaciones similares de negocios, por lo que están tratando de incorporar valores ambientales y sociales en su toma de decisiones. Cuando los financistas defienden estas estrategias, pueden influenciar substancialmente el día a día de las decisiones de los inversionistas del paisaje con quienes se asocian. Aun cuando las relaciones con los inversionistas son menos directas, los financistas pueden influir en las decisiones de inversión a través de los criterios que utilizan para decidir qué inversiones financiar y de los métodos que utilizan para evaluar el éxito.

Grandes coaliciones de instituciones financieras como Banking Environment Initiative (BEI) y Equator Financial Institutions (EPFIs), se están comprometiendo con amplios objetivos ambientales¹⁶, y están en el proceso alentando a sus miembros a incentivar la inversión sostenible. Cabe señalar que el BEI es una coalición de 11 bancos y compañías inversoras de cuatro continentes, que crean sociedades bancarias-corporativas para las áreas de productos blandos (agrícolas) y energía limpia. El BEI ha jugado un papel de liderazgo en el Soft Commodities Compact (SCC), en el cual grandes bancos trabajan con compañías del Consumer Goods Forum (CGF) para encontrar formas de financiar la producción de palma aceitera, maderas, soya o carne, evitando la deforestación.



LOS **ELEMENTOS** DE LA INVERSIÓN Y EL FINANCIAMIENTO INTEGRADOS EN EL **PAISAJE**

En esta sección se describen algunos de los atributos únicos que tienen las inversiones integradas en el paisaje, el papel de los facilitadores de inversiones y el rol estratégico de los actores financieros limitando o facilitando la inversión integrada en el paisaje.



En qué Difiere la Inversión en la Gestión Integrada del Paisaje de la Inversión en el Uso Sustentable de la Tierra

El uso sostenible de la tierra usualmente se refiere a acciones que se llevan a cabo por un grupo particular de actores interesados o a nivel de una unidad particular de manejo de la tierra (granjas, bosques productores, áreas protegidas) de manera sostenible.

La gestión integrada del paisaje, por el contrario, requiere de una gestión sostenible de diversas unidades de manejo de la tierra, que es coordinada por las partes interesadas con el fin de alcanzar los diversos objetivos del paisaje (Cuadro 2). En el contexto de las inversiones y las finanzas, esta distinción puede ser muy significativa, ya que convoca a los actores a evaluar, implementar y hacer seguimiento a las inversiones de una manera diferente.

Cuadro 2. Inversiones en el Uso Sostenible de la Tierra Versus Inversiones en la Gestión Integrada del Paisaje	
INVERSIÓN EN EL USO SOSTENIBLE DE LA TIERRA	INVERSIÓN EN LA GESTIÓN INTEGRADA DEL PAISAJE
Inversiones en prácticas sostenibles o en activos naturales o creados, que son diseñados e implementados en una unidad específica de manejo de la tierra	Diseñada para considerar el contexto ambiental, económico y social, más allá de una unidad de manejo de la tierra
No se encuentra alineada con el proceso de gestión y planificación de múltiples partes interesadas	Las inversiones son informadas o coordinadas con otros actores que operan en el paisaje, generalmente a través de un proceso de planificación y gestión llevado a cabo por múltiples partes interesadas
Usualmente diseñada para cumplir los objetivos del propietario o del gerente de la tierra	Usualmente diseñada para cumplir objetivos de los múltiples actores que interactúan en el paisaje (así como de los propietarios o gerentes de la tierra)



Cuadro 3. Inversiones en Activos Versus Inversiones Habilitantes

TIPO DE INVERSIÓN	DESCRIPCIÓN	ACTORES QUE GENERALMENTE REALIZAN ESTAS INVERSIONES	EJEMPLOS
Inversión en activos	Crean un valor tangible que idealmente se devuelve al inversionista con una ganancia	• Productores agrícolas • Empresas • Cooperativas • Procesadores o comerciantes de materia prima producida en el paisaje • Instituciones del sector público interesadas en el capital natural y en la infraestructura verde • Inversionistas de impacto o fondos ambientales	• Prácticas de producción agrícola o forestal • Restauración o protección de bienes naturales • Empresas social y/o ambientalmente responsables • Infraestructura verde a gran escala
Inversiones habilitantes	Sentar las bases políticas e institucionales y generar incentivos para la inversión en activos. Apoyar actividades de coordinación en el paisaje	• Actores públicos y civiles, incluyendo gobiernos nacionales y locales • Instituciones de desarrollo financiero (DFIs) • ONG • Socios internacionales para el desarrollo • Actores de la plataforma	• Compromiso y facilitación de la participación de las partes interesadas • Políticas y marcos regulatorios adecuados • Conocimientos y capacidad de planificar y gestionar a escala del paisaje • Desarrollo de mecanismos de incentivos apropiados

Inversiones en Activos e Inversiones Habilitantes

La gestión integrada del paisaje requiere tanto de inversiones en activos, como de inversiones habilitantes.

Las inversiones en activos crean un valor tangible que idealmente es devuelto al inversionista con ganancias. Las inversiones en activos en el paisaje se distinguen por el uso de una óptica de paisaje por parte de los tomadores de decisiones y por la disposición de los inversionistas a comprometerse con otras partes interesadas que operan dentro del paisaje. El inversionista requiere de un cierto nivel de conocimiento de la dinámica del paisaje, pericia en la evaluación de inversiones en el mismo y capacidad e interés para concebir las inversiones de manera que puedan contribuir con múltiples objetivos de la GIP, mientras asegura retornos tanto financieros como de otros tipos.

Estas inversiones pueden incluir prácticas agrícolas, forestales o de captación de agua, que contribuyen a múltiples objetivos de la GIP, a la restauración o protección de activos naturales

en terrenos públicos o privados, a empresas sociales y ambientalmente responsables y al desarrollo de infraestructura verde a gran escala. Los inversionistas pueden incluir a productores agrícolas, compañías, cooperativas, procesadores o comerciantes que producen o extraen materia prima del paisaje, a fondos de impacto o fondos ambientales especializados que estén activos a nivel del paisaje, o instituciones del sector público que desarrollan el capital natural y la infraestructura verde.

Por otra parte, **las inversiones habilitantes** crean la base institucional y política para las inversiones en activos, generando incentivos para que estas últimas se materialicen y apoyando la coordinación a nivel del paisaje. En el contexto de la GIP, estas son inversiones que facilitan la participación y cooperación de las partes interesadas, la formulación de marcos legales y regulatorios apropiados, generación de conocimiento y capacidad para planificar y gestionar a escala del paisaje, así como el desarrollo de mecanismos de incentivos¹⁷. Estas inversiones tienden a ser hechas por actores públicos y de la sociedad civil, incluyendo gobiernos nacionales y locales, instituciones financieras para el desarrollo y ONG, así como por las partes interesadas participando en la iniciativa de la GIP. Para mayor información ver Cuadro 3.



La Facilitación de Inversiones en el Paisaje

Desde la perspectiva de las partes interesadas que colaboran dentro del paisaje, los retos centrales del financiamiento son:

- atraer inversiones en activos y en actividades habilitantes que apoyen la implementación de los planes que han sido acordados para el paisaje,
- dirigir el financiamiento existente hacia las actividades delineadas en el plan, y
- aglutinar y presentar las oportunidades de inversión de manera que los actores que tienden a financiar inversiones muy grandes puedan participar.

El ente que asume estas responsabilidades es el **facilitador de inversiones en el paisaje**, el cual debe poseer un conjunto de habilidades específicas y acceso a redes. Este rol puede ser cubierto por prácticamente cualquier tipo de organización, incluyendo una ONG, organismos gubernamentales, asociaciones de negocios, grupos de productores u organizaciones comunitarias. Es posible que este rol sea desempeñado por una sola institución, o bien por una coalición de actores. El rol puede ser formal o informal, pero es un compromiso a largo plazo que requiere actor(es) preparado(s) que estén dispuestos a invertir en el paisaje por un período significativo de tiempo.

Un ejemplo de este tipo de facilitador lo encontramos en Imarisha Naivasha, en Kenia. En el 2009, una sequía severa en el área del lago Naivasha hizo que los niveles del lago y del río descendieran a niveles peligrosos. Esta sequía tuvo efectos devastadores para la industria pesquera y la ganadera, así como para los servicios ecosistémicos en todo el paisaje. Las operaciones de horticultura comerciales enfrentaron problemas en sus relaciones con la comunidad por el uso del agua, así como serios riesgos para el futuro de sus negocios dependientes del agua. El gobierno de Kenia respondió creando una alianza público-privada, la Imarisha Naivasha, para reunir a las partes interesadas con el fin de planificar y coordinar actividades dentro del paisaje. Imarisha Naivasha produjo un Plan de Acción de Desarrollo Sostenible y ha trabajado implementando las actividades contempladas en dicho plan. Actualmente está trabajando para atraer y coordinar inversiones a través del Fondo de Desarrollo Sostenible y asegurar el logro de los objetivos de la coalición.

Consultas informales con un amplio rango de alianzas para la GIP encontraron que, en la práctica, muy pocos planes de acción colaborativa están acompañados por planes de financiamiento organizados, tienen un coordinador financiero designado, o mecanismos de facilitación. Pocos de ellos incluyen instituciones financieras como miembros del núcleo de partes interesadas. La alfabetización financiera es generalmente baja entre los líderes y socios.

El Papel Estratégico de los Financiadores

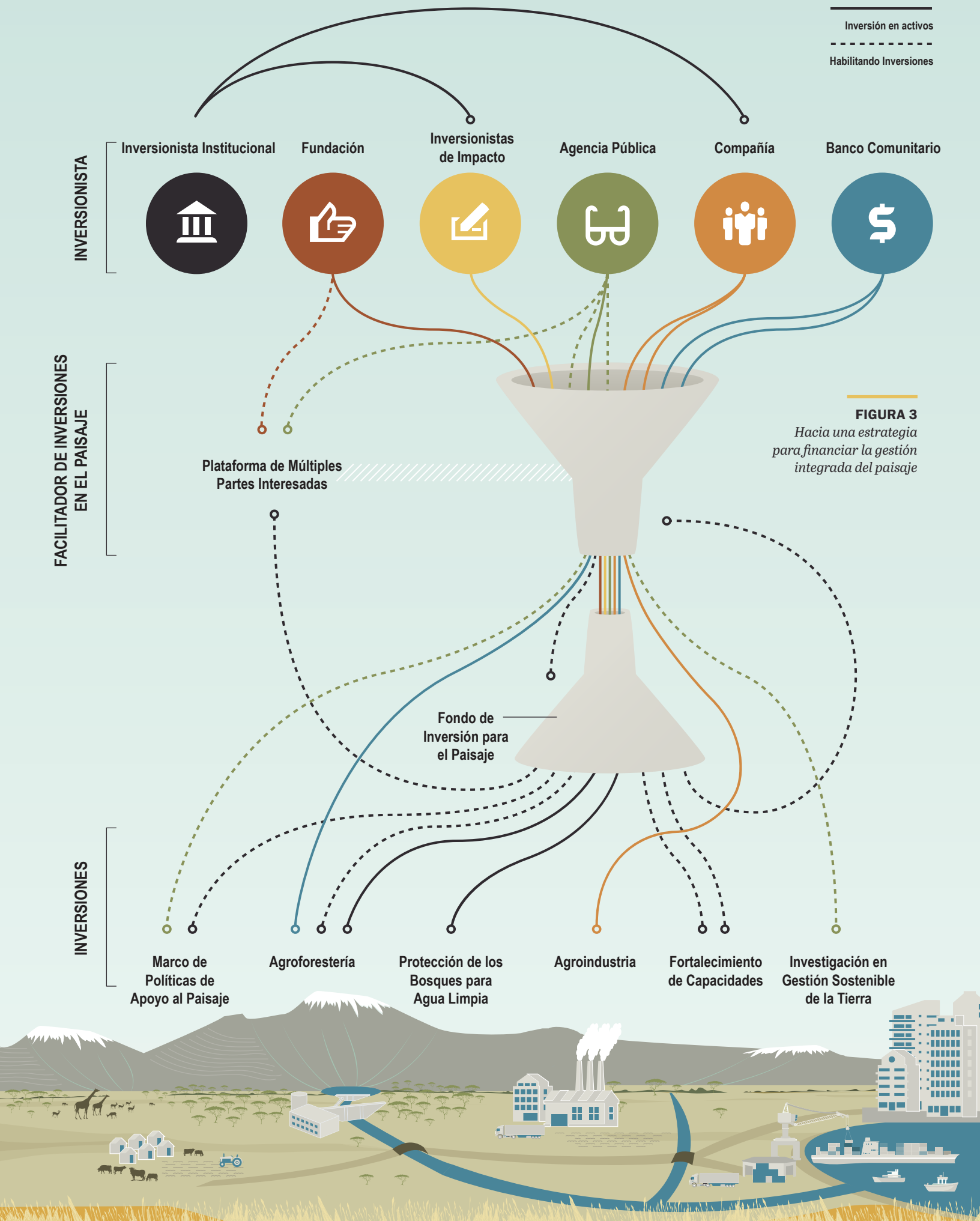
El papel central del financiador es proporcionar un flujo de fondos que permita inversiones de alta calidad.

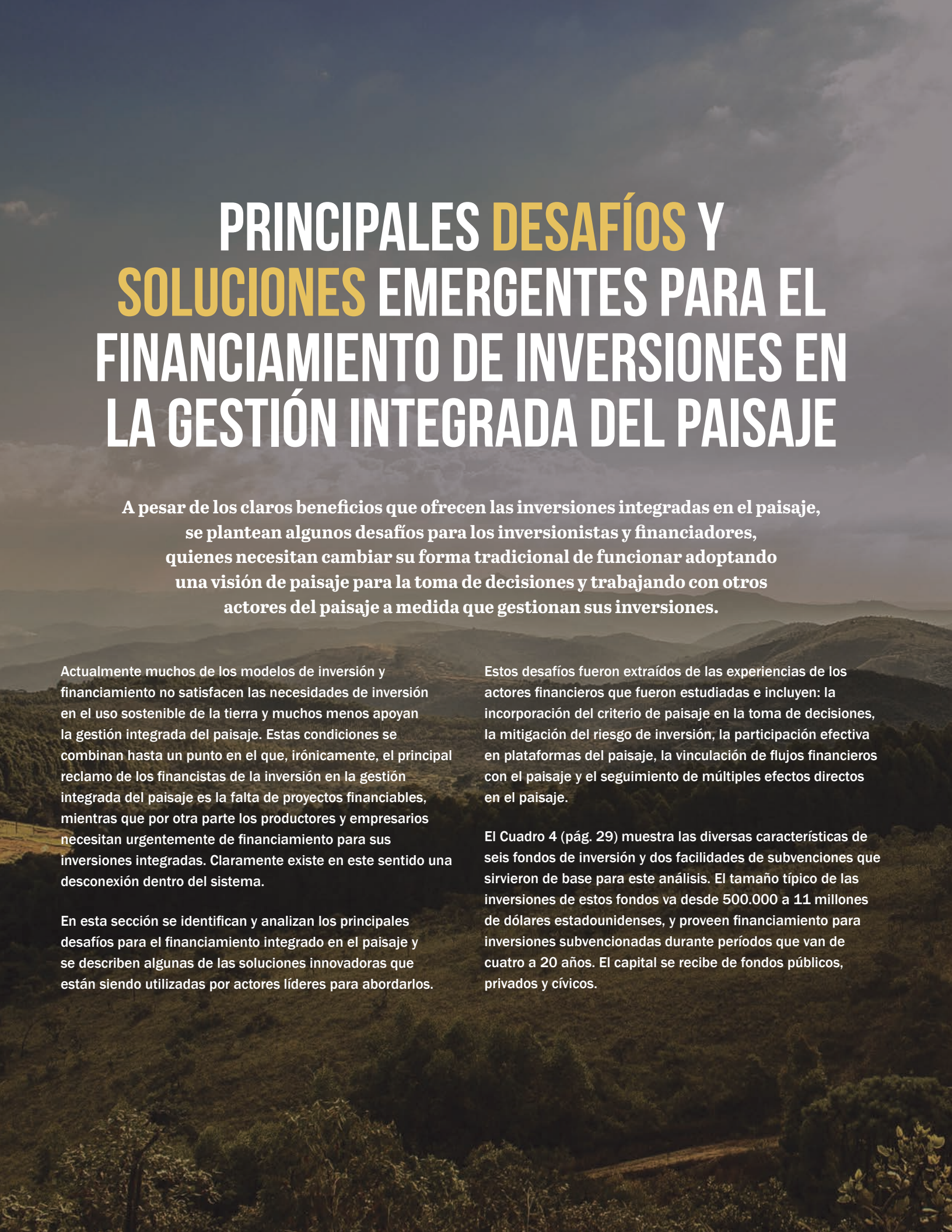
En el contexto de la inversión en la gestión integrada del paisaje, se requiere de un esfuerzo extra para diseñar los instrumentos y procesos financieros que respondan a las necesidades específicas de este tipo de inversión. Los criterios de elegibilidad o equidad precisan aceptar inversiones en actividades con múltiples objetivos o múltiples actores. Idealmente, los financistas también están dispuestos a adoptar directrices de inversión similares a las que están siendo seguidas por otros en el paisaje, con el fin de asegurar la alineación de sus objetivos con los objetivos de la GIP (por ejemplo, en el desarrollo de la infraestructura natural que vincula diferentes unidades de manejo de la tierra). Algunos actores financieros juegan un papel activo en la gestión de sus inversiones, proporcionando asesoramiento técnico y estratégico (como lo hace la mayoría de los fondos analizados para este documento). En estos casos es esencial que ellos entiendan y apoyen los objetivos del paisaje.

Algunos bancos de desarrollo y otros fondos especializados pueden desarrollar ventanas de inversión que permitan invertir en el contexto de las iniciativas de la gestión integrada del

paisaje. Los grandes bancos comerciales y otras instituciones de inversión no tienen mandato, estructura, o capacidad para comprometerse directamente con estas iniciativas. Su rol en el financiamiento de la integración del paisaje es capitalizar a las empresas y a los fondos pequeños que están dispuestos a comprometerse directamente. Sin embargo, estas grandes instituciones suelen influir indirectamente en la escogencia de una inversión específica, así como en su gestión, a través de los estándares que aplican en su proceso interno de toma de decisiones, el cual puede ser más o menos favorable a las inversiones en el paisaje. La disponibilidad de capital de inversionistas institucionales crea incentivos para negocios y fondos más pequeños que podrían financiar las inversiones integradas del paisaje.

La Figura 3 ilustra cómo pudiera ser una estrategia de financiamiento de inversión en la GIP. El resto del presente trabajo se enfoca en los desafíos que son particulares para los inversionistas que financian la GIP, así como las innovaciones institucionales necesarias para abordarlos.





PRINCIPALES **DESAFÍOS** Y **SOLUCIONES** EMERGENTES PARA EL FINANCIAMIENTO DE INVERSIONES EN LA GESTIÓN INTEGRADA DEL PAISAJE

A pesar de los claros beneficios que ofrecen las inversiones integradas en el paisaje, se plantean algunos desafíos para los inversionistas y financiadores, quienes necesitan cambiar su forma tradicional de funcionar adoptando una visión de paisaje para la toma de decisiones y trabajando con otros actores del paisaje a medida que gestionan sus inversiones.

Actualmente muchos de los modelos de inversión y financiamiento no satisfacen las necesidades de inversión en el uso sostenible de la tierra y muchos menos apoyan la gestión integrada del paisaje. Estas condiciones se combinan hasta un punto en el que, irónicamente, el principal reclamo de los financistas de la inversión en la gestión integrada del paisaje es la falta de proyectos financiables, mientras que por otra parte los productores y empresarios necesitan urgentemente de financiamiento para sus inversiones integradas. Claramente existe en este sentido una desconexión dentro del sistema.

En esta sección se identifican y analizan los principales desafíos para el financiamiento integrado en el paisaje y se describen algunas de las soluciones innovadoras que están siendo utilizadas por actores líderes para abordarlos.

Estos desafíos fueron extraídos de las experiencias de los actores financieros que fueron estudiadas e incluyen: la incorporación del criterio de paisaje en la toma de decisiones, la mitigación del riesgo de inversión, la participación efectiva en plataformas del paisaje, la vinculación de flujos financieros con el paisaje y el seguimiento de múltiples efectos directos en el paisaje.

El Cuadro 4 (pág. 29) muestra las diversas características de seis fondos de inversión y dos facilidades de subvenciones que sirvieron de base para este análisis. El tamaño típico de las inversiones de estos fondos va desde 500.000 a 11 millones de dólares estadounidenses, y proveen financiamiento para inversiones subvencionadas durante períodos que van de cuatro a 20 años. El capital se recibe de fondos públicos, privados y cívicos.



Cuadro 4. Descripción de Ocho Financistas de Inversiones Integradas del Paisaje

NOMBRE DEL FONDO/PROGRAMA	FUENTES DE CAPITAL	ACTIVIDADES RESPALDADAS POR INVERSIONES
Althelia Climate Fund (ACF)	European Investment Bank(EIB), Finnfund, Netherlands Development Finance Company (FMO),Church of Sweden, Private banks	Protección del bosque y el uso sostenible de la tierra (por ejemplo, restauración de zonas de amortiguación a través del uso de sistemas agroforestales)
Commonland	Founded by World Conservation Union (IUCN) Commission on Ecosystem Management, Rotterdam School of Management, and Comon Foundation. Initial supporters: ASN Bank, DOEN Foundation, Dutch Ministry of Economic Affairs, Dutch Ministry of Infrastructure and Environment, Hivos, Triodos Bank	Silvicultura, agricultura, turismo, captura/reducción de emisiones de carbono, agua, restauración de la vegetación nativa. La Fundación desarrolla casos de negocios que contribuyen a múltiples objetivos
EcoEnterprises Partners II Fund	The Nature Conservancy (TNC), Inter-American Development Bank (IADB), EIB, FMO, Hivos-Triodos Fonds, Oikocredit, Calvert Foundation, Blue Moon Fund, also family offices and private accredited investors	Agricultura orgánica (apicultura, acuicultura, y energía comunitaria), ecoturismo, silvicultura sostenible, y productos forestales no maderables.
GEF IAP on Fostering Sustainability and Resilience for Food Security in Sub-Saharan Africa	Contribuyentes del GEF	Gobernanza del paisaje, desarrollo e implementación de políticas y restauración de tierras
IDH's Initiative on Sustainable Landscapes	The Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands, with co-funding at the program and landscape level	Inversiones en estructuras de la gobernanza en las que participan múltiples partes interesadas
Land Degradation Neutrality Fund	Inversionistas institucionales, fondos de pensión, fundaciones privadas, protegidos por el fondo de Development Finance Institution	Rehabilitación de la tierra a gran escala con una amplia variedad de actividades potenciales, incluyendo agricultura sostenible, manejo forestal sostenible, manejo de energías renovables y ecoturismo.
Livelihoods Fund for Family Farming (aka Livelihoods 3F)	Fondo abierto, empezó con las inversiones de Danone and Mars, Inc., pero el fondo alienta a todas las empresas que buscan obtener recursos desde la producción sostenible	Agricultura sostenible entre familias de pequeños productores que buscan al menos tres objetivos
Moringa Fund	The Compagnie Benjamin de Rothschild (CBR), FISEA (vehicle dedicated to investment in Sub-Saharan Africa owned by France's Agence Française de Développement), the Latin American Development Bank (CAF), FMO, Finnfund, FONPRODE, and Korys (the investment holding company of the Colruyt family)	Proyectos forestales a gran escala con alto impacto ambiental y social

(Seis por Fondo de Inversión con Fines de Lucro y Dos por Facilidades para Subvenciones)

TIPO DE FINANCIAMIENTO PROPORCIONADO	FUENTES DE INGRESO	TAMAÑO TÍPICO DE LA INVERSIÓN (USD)	PERÍODO TÍPICO
Capital privado con participación PPP	Múltiples fuentes de ingresos basadas en el valor de los contratos de compras de activos a largo plazo (por ejemplo, materias primas certificadas, productos agrícolas sostenibles), participación en cooperativas de productores, bonos de carbono para la mitigación de los efectos de la deforestación, entre otros.	10 millones	8 años
Tanto una fundación para el desarrollo de negocios, como un inversionista en la restauración del paisaje	Ingresos múltiples provenientes de la agricultura, del turismo, de bonos de carbono, del agua y la tierra	A ser determinado	Compromisos anticipados de 20 años con los paisajes
Financiamiento intermedio a largo plazo en empresas comunitarias; adquisición de activos fijos, y expansión del financiamiento y del capital de trabajo	Enfocarse en empresas en expansión o crecimiento con ingresos anuales de hasta cinco millones de dólares estadounidenses – ingresos y pagos de intereses. También puede incluir ingresos en efectivo provenientes de las ventas, recapitalización, o liquidación de inversiones; bonos de carbono, adaptación al cambio climático y beneficios de la biodiversidad	500 mil a 3 millones	5-8 años
Donaciones a 12 países del África sub Sahariana	Gobernanza nacional y de paisajes multifuncionales mejorada	3-9 millones por país	5 años
Apoyo a seis paisajes con producción agrícola para exportación en Kenia, Vietnam, Indonesia, Brasil, Etiopía y Costa de Marfil	Modelos de gobernanza Público-Privada y desarrollo de una cartera de inversiones	1 millón por paisaje	Programas de 4 años
Compra o arrendamiento de la tierra; arrendamiento a usuarios para la rehabilitación y producción sostenible	Los ingresos provendrán del alto valor de los terrenos administrados que serán arrendados o vendidos; así como de los ingresos por créditos de carbono	A ser determinado	5-20 años
Fondo Mutual público-privado, que proporciona financiamiento inicial y soporte técnico a las ONG y a las organizaciones de productores	Funciona como un fondo mutual en el cual los inversionistas y agricultores comparten el riesgo y obtienen ganancias de los bienes producidos de manera sostenible	La primera inversión es de 4 millones	10 años
Capital de inversión privado con un programa de donaciones que contribuyen a la preparación de proyectos, la creación de capacidades, el fortalecimiento del paisaje y la difusión de innovaciones	El capital para empresas o cooperativas que amplían sus proyectos agroforestales sostenibles de unos pocos cientos a unos pocos miles de hectáreas. La agro silvicultura proporciona madera y productos madereros, biomasa y biocombustible y productos agrícolas	4 a 11 millones	6-10 años

Incorporación de los Criterios del Paisaje en la Toma de Decisiones

Una característica clave de la industria financiera es la fuerte presión a la que está sometida para simplificar los procesos de toma de decisiones.

Las decisiones de inversión se toman evaluando el perfil de riesgo-recompensa, así como los parámetros estratégicos establecidos por la institución de financiación. Este es el caso para todos los tipos de financiamiento, desde microcréditos para los fondos de pensión, hasta los fondos para el desarrollo de los distritos. Sin embargo, para quienes toman las decisiones financieras, evaluar una posible inversión dentro del contexto del paisaje, puede ser complejo y muy costoso. Por lo tanto, los financiadores que quieran considerar el contexto del paisaje en sus inversiones, necesitan de un conjunto de herramientas económicas que sean fáciles de usar, que los ayuden a evaluar cómo la relación de una inversión dada con el paisaje circundante puede afectar los cálculos de oportunidades potenciales y riesgos. Esto le dará a los inversionistas la información necesaria para evaluar mejor su posible retorno financiero, ambiental y social, así como establecer estándares y apoyar el diseño de las inversiones que estén mejor sincronizadas con las oportunidades y necesidades de un paisaje determinado. Esas herramientas están siendo desarrolladas ampliamente para la sostenibilidad en general, y en algunos casos, específicamente para los paisajes.

Evaluaciones y estándares negativos de sostenibilidad

El análisis de primer orden utiliza un marco relativamente simple para examinar y eliminar las inversiones que claramente pueden ser perjudiciales para un paisaje en particular. Cada vez más, las instituciones crediticias internacionales están incorporando criterios de selección de sostenibilidad en sus procesos de préstamo. Esto significa que es más probable que los proyectos que busquen financiamiento puedan obtenerlo o recibir

mejores condiciones, si cumplen con los criterios relacionados con el desempeño social y ambiental.

Un ejemplo del impacto de este tipo de modelo son los estándares de sostenibilidad para las inversiones extranjeras directas, de la Corporación Financiera Internacional (IFC, por sus siglas en inglés), que se utilizan para identificar áreas en donde las posibles inversiones pueden exponerse a riesgos ambientales y sociales¹⁸. En el año 2009, el Banco Mundial convocó a una moratoria de los préstamos en el sector de la palma aceitera, como respuesta a las denuncias que un grupo de ONG llevó al defensor de la IFC. Los reclamos enumeraban una serie de conflictos sociales entre las comunidades locales y las compañías de aceite de palma. Una auditoría interna encontró que el financiamiento del IFC para la compañía líder de aceite de palma, había violado los procedimientos propios del IFC. Se necesitaron de 18 meses de consultas para reestablecer los préstamos a dicho sector.

A pesar de la gran fuerza con que son aplicadas estas normas por las grandes instituciones financieras, todavía se usan como instrumentos relativamente contundentes que pueden detener los impactos negativos sin necesariamente incentivar los positivos. En este momento, el criterio de evaluación tiende a basarse en lo sectorial, lo práctico, y no necesariamente en el lugar.

Evaluaciones y estándares positivos de sostenibilidad

Además de examinar las inversiones perjudiciales, los estándares también pueden usarse para incentivar y apoyar activamente prácticas para el uso sostenible de la tierra, los cuales son los pilares de la sostenibilidad del paisaje. Sin embargo, dichos estándares aún no están suficientemente desarrollados como para realizar análisis a escala del paisaje. Mientras que los grandes actores financieros que operan en esta escala no se involucren directamente con el paisaje, sus compromisos con el uso sostenible de la tierra les darán a otros actores y empresas



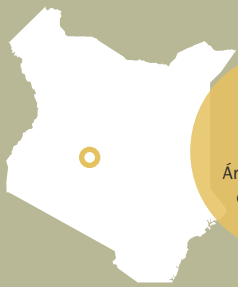
USD 5M

Ingresos anuales de
compañías en América
Central y Sur
América

RECUADRO 2

*EcoEnterprises II,
financiamiento de
modelos de negocios
innovadores para el
uso sostenible de la
tierra*

En diciembre de 2011, se creó EcoEnterprise II con un capital de mercado de 35 millones de dólares estadounidenses. El Fondo invirtió en empresas en crecimiento, que operan con la agricultura orgánica, los productos forestales no maderables, la silvicultura sostenible y el ecoturismo. Así mismo, se enfoca en empresas en etapa de expansión con ingresos anuales de hasta 5 millones de dólares estadounidenses, en Centro y Sur América, y prioriza el financiamiento a empresas que no lo pueden asegurar a través de las fuentes convencionales, debido a su pequeña dimensión y a la naturaleza no probada de su modelo de negocios. Ellos compartieron los criterios específicos de evaluación ambiental y social para las inversiones conjuntamente con las herramientas de evaluación de la inversión, con los otros fondos de inversión de impacto durante el desarrollo del Impact Reporting and Investing Standards (IRIS). Como ejemplo de estos negocios esta Terraferil, líder mundial proveedor de bayas doradas orgánicas —una fruta nativa de los Andes— con operaciones en Ecuador, Colombia y México; Sambazon en Brasil, un productor líder de jugos de açaí; y Runa, con sede en Ecuador, la primera empresa en vender bebidas de té a partir de hojas del árbol nativo del Amazonas, Ilex guayusa.



1M

Árboles plantados
en el complejo
forestal Mau

RECUADRO 3

*Evaluación del Equity
Bank para el uso
sostenible de la tierra
en Kenia*

El banco Keniano Equity Bank está abordando, a través de sus préstamos y su fundación, los vínculos que existen entre el ecosistema y las principales industrias basadas en los recursos naturales, en Kenia. En el complejo forestal de Mau, está operando una amplia gama de actores para manejar las relaciones entre las comunidades locales, la industria y el bosque. Equity, se ha unido con otros socios públicos y privados para plantar un millón de árboles, establecer 100 viveros y movilizar 3 000 grupos comunitarios para participar en las acciones de conservación. Mientras tanto, a través de las actividades bancarias, Equity está facilitando paquetes de financiamiento para pequeños agricultores con el fin de promover los recursos naturales y tecnología que ayudan a reducir costos. Esto incluye: las estufas mejoradas, sistemas de luz solar, las estructuras de captación de agua, los purificadores de agua y los sistemas de saneamiento que reducen la dependencia de combustible y carbón, aumentando así los beneficios de los agricultores y mejorando su salud.

poderosas una señal de que necesitan cambiar su comportamiento, si desean continuar accediendo al financiamiento. Por ejemplo, el Sistema de Pensiones de los Empleados Públicos de California (CALPER, según siglas en inglés) un fondo de pensiones de aproximadamente 3 mil millones de dólares estadounidenses, adoptó un marco para la integración de los factores ambientales, sociales y de gobernanza (ESG, según siglas en inglés) como prioridad en su cartera¹⁹. Señales como estas de parte de los inversionistas crean espacio para que fondos de inversiones más pequeños, tales como el EcoEnterprises II Fund, cuyas inversiones se involucran directamente con negocios sostenible en la escala del paisaje, puedan acceder a financiamiento (ver Recuadro 2).

Estándares de la inversión en el paisaje

Para que los inversionistas y financistas puedan poner en práctica su compromiso de sostenibilidad, tendrán que ir más allá de los estándares, que están diseñados sólo para invertir en el uso sostenible de la tierra. Una nueva generación de herramientas evaluará más rigurosamente las relaciones entre las inversiones y las otras actividades que se dan dentro de un determinado paisaje.

Por ejemplo, The Millennium Challenge Corporation (MCC), que es un programa apoyado por el gobierno de los Estados Unidos, el cual está financiando un gran proyecto de inversión de sostenibilidad del paisaje en Indonesia, llamado Green Prosperity. Antes de que las inversiones se aprueben, ellos deben realizar un análisis del contexto del paisaje y los impactos sobre el mismo, y demostrar que el diseño toma en cuenta estos elementos. Los anteriormente mencionados IFC Performance Standards se están haciendo más sensibles a los problemas a escala del paisaje al considerar la idea de los ‘impactos acumulados’ en el mismo. En este marco cuando se ha alcanzado la ‘capacidad’ del paisaje, las nuevas inversiones pueden ser rechazadas, independientemente de su desempeño con el medioambiente. A las empresas de inversión existentes en el paisaje, se les puede solicitar que contribuyan con la salud del paisaje aun cuando sus operaciones cumplan totalmente con los Performance Standards²⁰. El enfoque del Equity Bank que opera en el Complejo Forestal de Mau en Kenia, es una muestra de cómo un banco comercial puede incorporar al paisaje en su estrategia de préstamos (ver Recuadro 3).



RECUADRO 4

El programa Piloto del Enfoque Integrado de GEF sobre Resiliencia y Seguridad Alimentaria

El Global Environment Facility (GEF) cuenta con una considerable experiencia en inversión en el paisaje, enfocado en el cumplimiento de los múltiples objetivos de la gestión de la tierra²². Por ejemplo, en el período 2007- 2013, uno de los programas de GEF se centró en los enfoques integrados para afrontar la degradación de la tierra en los paisajes productivos. Aproximadamente 500 millones de dólares estadounidenses fueron destinados a más de 100 proyectos, que a su vez movilizaron más de 2 000 millones de dólares estadounidenses en cofinanciamiento a través de programas del paisaje, así como a las iniciativas regionales y mundiales en países en vías de desarrollo²³.

Para el GEF, esta experiencia y la de otros programas orientados a la gestión del paisaje han resaltado la importancia de la planificación participativa a escala del paisaje y la creación de la plataforma para enfoques integrados en paisajes productivos. Sobre la base de este trabajo, para el período 2015- 2019 el GEF desarrolló un nuevo programa, el Integrated Approach Pilot, el cual se enfoca en la sostenibilidad y la resiliencia de la seguridad alimentaria en 12 países del África sub Sahariana²⁴. En este programa, los países utilizarán fondos para sentar las bases políticas, institucionales y técnicas para ampliar la GIP. Estas intervenciones están diseñadas, para facilitar el camino hacia amplias fuentes de financiamiento y así apoyar las inversiones integradas del paisaje en paisajes específicos.

Mitigación del Riesgo Asociado a la Inversión

Actuar a escala del paisaje puede ayudar a proteger los servicios ecosistémicos y a mejorar la cohesión social a largo plazo que permita reducir los riesgos de inversiones en el uso de la tierra.

No obstante, en comparación con las inversiones tradicionales basadas en la tierra, las inversiones integradas en el paisaje plantean algunos riesgos. Primeramente, los actores operando a nivel del paisaje agroforestal, no cuentan con el beneficio de tener antecedentes de modelos probados para calcular los perfiles de riesgo/retorno. Por lo tanto, es necesaria una mayor experiencia para evaluar esta nueva clase de inversiones (por ejemplo, la agro silvicultura, la restauración de tierras, deforestación evitada, nuevos productos agrícolas y empresas comunitarias, entre otros.) con el mismo nivel de certeza con el que se evalúan aquellas que ya están establecidas. Adicionalmente, los financistas a menudo buscan el retorno de la inversión al corto plazo y muchas de las inversiones integradas en el paisaje requieren de un período mayor de tiempo para generar retornos financieros. Los responsables de fondos de vanguardia y otros financistas están trabajando con sus socios en varias modalidades mediante las cuales podrían mitigar tales riesgos.

Subsidios financieros

Un grupo de mecanismos de mitigación de riesgos son los subsidios o las exenciones fiscales, que son usadas por los gobiernos con el fin de incentivar las contribuciones a políticas públicas prioritarias, incluyendo la conservación del ambiente y/o la reducción de la pobreza. Por ejemplo, The Conservation Reserve Program, que adelanta el departamento de agricultura de los Estados Unidos, brinda asistencia financiera y técnica a agricultores y ganaderos con el fin de incentivarlos a implementar

y mantener prácticas de producción sostenible, las cuales incluyen cultivos de cobertura, el pastoreo rotativo, el manejo ecológico de plagas, las franjas de amortiguación y la transición a la agricultura ecológica. Sin embargo, en algunos de estos tipos de programas, surgen problemas políticos y sociales cuando los actores que cuentan con subsidios son mucho más adinerados que los agricultores o las comunidades que buscan dicho beneficio.

Garantías

Las garantías de inversión permiten asegurar las inversiones contra ciertos tipos de pérdidas. Al mitigar el riesgo se logra que una inversión determinada resulte más atractiva para los financistas. Por ejemplo, para mejorar el acceso al crédito para un grupo de partes interesadas en países en vías de desarrollo, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) ha estado ejecutando un programa de garantía de préstamos a través de su Development Credit Authority, esto con el fin de alentar a las instituciones financieras con aversión al riesgo a prestar a aquellos merecedores de créditos que no han sido atendidos (cubriendo hasta el 50 por ciento de la pérdida potencial a la cual un banco local o inversor pueden estar expuestos). Bajo este programa, USAID está apoyando a Althelia ofreciendo para financiamiento comercial hasta 133.8 millones de dólares estadounidenses para proyectos forestales y de uso sostenido de la tierra en países en vías de desarrollo. The Moringa Fund, se está beneficiando de un mecanismo de garantía de riesgo parcial del Banco de Desarrollo de América Latina (Corporación Andina de Fomento-CAF), para apoyar los fondos privados de equidad que están comprometidos con la Iniciativa 20x20, como un esfuerzo regional para restaurar el paisaje en América Latina²¹.

Co-inversión con los socios del paisaje

Los gobiernos nacionales y sub-nacionales, así como las agencias internacionales, apoyan la co-inversión mediante la activación de condiciones, tales como la clarificación de la situación de la tenencia de la tierra y el fortalecimiento de las regulaciones ambientales locales. El programa The Global Environment Facility on Fostering Sustainability and Resilience for Food Security in Sub-Saharan Africa, así como el programa ISLA de IDH, están diseñados para co-invertir en los

paisajes y por lo tanto aprovechar otras fuentes de apoyo financiero públicas y privadas. El programa GEF juega este papel en paisajes con inseguridad alimentaria que son vulnerables ante el cambio climático (ver Recuadro 4), mientras que ISLA trabaja en paisajes de productos agrícolas básicos.

Aumento y diversificación del retorno de la inversión

Incrementar el nivel de retorno financiero es una manera de compensar los riesgos adicionales reales y/o percibidos que enfrentan las inversiones en la GIP. Esto puede hacerse mediante la captación del valor de actividades que generan beneficios incidentales adicionales a inversiones de uso de la tierra, tales como: los mercados de productos secundarios (por ejemplo, productos obtenidos de los árboles de sombra de café) y los pagos por los servicios ecosistémicos o por ecoturismo. Por ejemplo, en el proyecto de Althelia en la Reserva Nacional de Tambopata, en Perú, se están generando ingresos que provienen del cacao agroforestal, así como por créditos de carbono del bosque (ver Recuadro 5).

Documentar el desempeño de la inversión

En las comunidades internacionales de investigación y de gestión de la tierra, se han realizado grandes esfuerzos para generar evidencias de la efectividad y de las tasas de retorno de inversiones en el uso sostenible de la tierra, que pueden ser coordinadas dentro del paisaje integrado (por ejemplo, la agricultura climáticamente inteligente, la agrosilvicultura, la cosecha de agua y la restauración de bosques). Mientras estos esfuerzos han sido legitimados de manera significativa, y en algunos casos dirigidos hacia la integración con el sector público, tales evidencias generales no han resultado suficientes para justificar la inversión en una compañía en particular o en una cooperativa. Por lo tanto, documentar el desempeño de los proyectos de inversión en el paisaje y la difusión de esa información dentro de la comunidad, es fundamental. Las actividades piloto de inversión apoyadas por la sociedad civil que documentan y hacen públicos sus datos financieros, están siendo utilizadas para justificar y diseñar inversiones privadas-públicas-cívicas a gran escala. Por ejemplo, en la India, programas de inversión del gobierno y las ONG patrocinaron la agrosilvicultura para la producción comercial en granjas demostrando su rentabilidad, e impulsaron una inversión privada a gran escala²⁵.

Compromiso Efectivo en Alianzas del Paisaje

Si el inversionista reconoce la necesidad de colaborar con los actores del paisaje más allá de la zona de su proyecto, va a necesitar determinar la manera más útil y efectiva de interactuar con ellos.

Los inversionistas requieren de mecanismos para interactuar con los facilitadores en la inversión del paisaje, ya sea que existan, o impulsen la colaboración entre ellos mismos en los casos que sean más apropiados. En casos en los que la plataforma de partes interesadas es sólida y las funciones de facilitación de la inversión están ausentes, los financistas pueden necesitar desempeñar un rol de apoyo en sus operaciones.

Sumarse a una iniciativa del paisaje en curso

Una manera en que los financistas pueden simplificar sus esfuerzos para interactuar con otras partes interesadas del paisaje, es operar en lugares donde ya existen relaciones sólidas y de interacción entre las mismas (ver Recuadro 5). Los resultados de encuestas de cientos de iniciativas del paisaje integrado (ver Recuadro 1), revelaron que entre los socios, solo una quinta parte incorporaba empresas privadas. Por lo tanto, las iniciativas mismas pueden necesitar desarrollar nuevas modalidades para trabajar de manera efectiva con socios del sector privado, que van desde el intercambio de datos, hasta la programación de las horas y la frecuencia de las reuniones. Los inversionistas

y financistas necesitan considerar claramente sus expectativas en cuanto a las plataformas: qué tipo de contribuciones pueden hacer en procesos de planificación del paisaje, en el diseño de las intervenciones, en la implementación y el seguimiento efectivo, que tan lejos están dispuestos a llegar en la modificación de sus propios planes de inversión para alinearse con los objetivos del paisaje, y si pueden ayudar a cofinanciar la operación de la propia plataforma del paisaje.

Fortalecer procesos débiles o crearlos cuando no se dispone de ellos

En muchos lugares las plataformas de partes interesadas en el paisaje están ausentes o carecen de financiamiento. The Moringa partnership es un ejemplo de una alianza público-privada (PPP, según sus siglas en inglés), que maneja un fondo de capital privado en coordinación con un fondo público de subvención, que ayuda a crear condiciones propicias para la inversión privada. Moringa se centra en proyectos con alto potencial de negocios. Sin embargo, reconoce la importancia del compromiso de las partes interesadas, y su plan es usar, en parte, las facilidades de las subvenciones, para apoyar las plataformas de paisajes. Durante más de 20 años, la organización “Commonland scouts” ha basado sus proyectos en el marco de “cuatro ganancias (inspiración, social, naturaleza y finanzas) y tres zonas (zona natural, combinada, y económica)”, y está apoyando planes de desarrollo y restauración del paisaje con las partes interesadas locales, mientras alientan las inversiones locales e



AIDER trabaja en y alrededor de la Reserva Nacional Tambopata en Perú administrando un proyecto REDD +

RECUADRO 5 *Colaboración de Althelia Fund una ONG en Perú*

La Fundación Althelia está cooperando con la ONG llamada AIDER, la cual trabaja en y alrededor de la Reserva Nacional de Tambopata, en Perú, y gestiona un proyecto REDD+. AIDER es el punto focal del esfuerzo para identificar y abordar factores claves de la deforestación. Esos esfuerzos están respaldados por la inversión de Althelia en sistemas agroforestales de cacao dentro de la zona de protección agroforestal. Althelia escogió este sitio para invertir, en parte debido a que existía un proceso sólido participativo de las partes interesadas y un facilitador de la inversión en el paisaje. De hecho, estas funciones son necesarias para que el modelo Althelia de inversiones REDD+ tenga éxito. Dependiendo de quien impulsa la deforestación en un paisaje determinado, Althelia puede escoger trabajar con pequeños productores, grandes agro negocios o incluso con empresas mineras.



USD 133M

Para apoyar pequeñas familias productoras en África, Asia y Latinoamérica

RECUADRO 6 *The Livelihoods Fund for Family Farming (3F) aumenta el financiamiento para invertir en pequeños productores*

El Livelihoods 3F está planeando invertir en los próximos diez años, 133 millones de dólares estadounidenses (aproximadamente 120 millones de Euros) en un financiamiento inicial y en el apoyo técnico a granjas de pequeñas familias productoras en África, Asia y América Latina, que tradicionalmente son muy pequeñas para atraer financiamiento por ellas mismas. El fondo funcionará como un fondo mutual de riesgos compartidos y las ganancias para la coalición serán en base a los resultados financieros. Las ganancias serán generadas por un tercer grupo de compañías público-privadas, por compañías de servicios públicos, por el gobierno e instituciones de desarrollo, que comprarán los bienes y servicios que sean generados por la cartera de fondos de los proyectos, lo cual incluye productos obtenidos de manera sustentable, los créditos para el carbono y el ahorro del agua¹⁷. El Livelihood 3F, es una nueva empresa basada en el modelo exitoso de los Livelihoods Carbon Fund, creados en el año 2011 con 10 corporaciones como inversionistas. Los Livelihoods Carbon Fund, han invertido EU 40 millones apoyando el esfuerzo de las comunidades rurales para restaurar sus ecosistemas y financiando proyectos a gran escala que incluyen la siembra de 130 millones de árboles, que van a capturar 10 millones de toneladas de carbono.

internacionales atrayendo a nuevos socios.

Estas plataformas pueden ser apoyadas por una combinación de recursos de financiamiento. Las estrategias de programas apoyados con fondos públicos como, ISLA y el IAP del GEF en resiliencia y seguridad alimentaria, se enfocan en apoyar de manera efectiva este tipo de plataformas para coordinar las relaciones, los planes y el financiamiento de una serie de partes interesadas dentro del paisaje. En ISLA, las plataformas que operan en muchos de los paisajes de producción de productos básicos, son débiles. Es por ello que para desarrollarlas se trabaja intensamente con los socios durante la primera fase del compromiso. Las actividades planificadas por el GEF IAP en resiliencia y seguridad alimentaria varían ampliamente, pero en Kenia, por ejemplo, estarán apoyando un sólido proceso de gestión integrada del paisaje en la parte superior de la cuenca del Tana, con el fin de desarrollar e implementar un Fondo para el manejo del agua, el cual está organizado con base en la planificación e integración de los principios fundamentales del paisaje. El mismo será gestionado por múltiples actores, que, entre otras funciones, coordinarán la inversión y el financiamiento dentro de la cuenca.

Empoderar a un intermediario para que maneje las relaciones a nivel del paisaje

Aquellos actores financieros que no tienen la capacidad y el interés de interactuar directamente con los actores del paisaje, pueden optar por trabajar con una institución intermediaria que interactúe en su nombre con el facilitador de la inversión en el paisaje. Esto potencialmente reduce los costos de transacción para todas las partes involucradas. Muchos fondos de impacto de inversión desempeñan el papel de consolidar el financiamiento proveniente de diversas fuentes. Por ejemplo, el Livelihoods Carbon Fund reúne financiamiento de 10 inversionistas. Su Fund For Family Farming (ver Recuadro 6) está siendo puesto en marcha conjuntamente con las empresas Danone and Mars que aportan el capital inicial. Adicionalmente esta entidad, está consolidando el financiamiento de otros inversionistas.



Vinculación de los Flujos Financieros Dentro del Paisaje

Los inversionistas en un paisaje determinado necesitan cierto nivel de coordinación para asegurar los beneficios y reducir los riesgos y costos de sus propias inversiones.

En algunos casos, la solicitud y coordinación de estas inversiones puede guiarse por la estrategia de financiamiento de una iniciativa de gestión integrada del paisaje. Los inversionistas, los financistas y los facilitadores de inversiones en el paisaje, deberán considerar las necesidades de inversiones, tanto en activos, como en actividades habilitantes. Además, a menudo hay un desajuste entre la escala y el tipo de financiamiento necesario en un paisaje determinado y el financiamiento que puede estar disponible. Esto puede ocurrir, ya sea porque los financiadores están buscando negocios o contratos más grandes que lo apropiado en un contexto determinado, o alternatively, las inversiones en el paisaje requieren de un mayor financiamiento del que el financista puede ofrecer. Tal y como se describió anteriormente, para abordar estas situaciones se requiere de una entidad que desempeñe el rol de intermediario financiero.

Coordinar inversiones en activos e inversiones habilitantes

Los financistas privados comprometidos con la iniciativa de gestión integrada del paisaje pueden escoger entre hacer inversiones habilitantes o trabajar estrechamente con otros para asegurar que las necesidades en ese sentido sean cubiertas. Mientras tanto, los financiadores públicos pueden

trabajar identificando las actividades que son necesarias para atraer aquellas inversiones del sector privado que son favorables a los objetivos de los programas del paisaje. Existe una variedad de modelos que están siendo utilizados para lograr la coordinación entre inversiones en activos y/o habilitantes.

Combinar objetivos y fondos dentro de un solo instrumento

La mayoría de los fondos de inversión que buscan retornos financieros ya están, en cierta medida, comprometidos en una combinación financiera, debido a que muchos de sus financiadores son instituciones públicas, inversores de impacto y filántropos que, en algunos casos, están esperando obtener bajas ganancias, o aceptan lapsos de tiempo más largos para que esta se materialice relativamente mayores a los que esperan los inversionistas convencionales. Por ejemplo, el EcoEnterprises II Fund, reúne a financiadores de diversas fuentes, incluyendo la ONG The Nature Conservancy, bancos de desarrollo (Banco Interamericano de Desarrollo-BID, European Development Bank, and Netherlands Development Finance Company), otros fondos de inversiones de impacto (Hivos-Triodos Fonds, Oikocredit), fundaciones (Calvert Foundation, Blue Moon Fund), el banco más grande de Estados Unidos (JP Morgan Chase), así como oficinas familiares e inversionistas privados acreditados.

Fondos complementarios, administrados conjuntamente dentro de la misma institución

Además de las combinaciones que ocurren dentro de un fondo de inversión de impacto, las inversiones en activos y las habilitantes necesitan estar coordinadas en la escala del paisaje. En algunos casos, un fondo de inversión habilitante es manejado e implementado junto a un fondo con fines de lucro. En el caso de Moringa, un mecanismo de donaciones es gestionado en coordinación con un fondo de inversión privado. Dichas donaciones son utilizadas para financiar asistencia técnica a los agricultores, facilitar la interacción entre las partes interesadas del paisaje, así como para informar a nivel de entidades gubernamentales sobre políticas de inversión. Moringa, también a la vanguardia de los mercados de productos agro forestales, usa el mecanismo de donaciones para trabajar con el sector público y apoyar a los nuevos mercados. Aunque Commonland no está totalmente operativo, su fundación tiene un modelo similar para apoyar la creación de condiciones habilitantes para las inversiones con fines de lucro. Entre los años 2014 y 2015 esta entidad fundó empresas de restauración en Sur África y Australia y una asociación de agricultores en España.

Fondos complementarios, coordinados sobre la base de proyecto por proyecto

En otros casos, la coordinación de inversiones habilitantes/ activos ocurre únicamente a través de las alianzas que se dan proyecto a proyecto. EcoEnterprises, por ejemplo, coordina con Instituciones de Financiamiento para el Desarrollo (DFIs, por sus siglas en inglés), que están operando en las áreas en donde EcoEnterprises está financiando empresas. Althelia trabaja con organizaciones socias, tales como Conservation International y Netherlands Development Organization (SNV), que están apoyando la gestión del paisaje, permitiendo crear condiciones propicias en los lugares donde opera el proyecto.

Hacer coincidir los financiadores con el tamaño apropiado de las inversiones

En algunos casos, los grandes actores financieros están interesados en la GIP, pero su inversión mínima es mayor a la que el paisaje necesita. En otros casos, la necesidad de inversión en un paisaje determinado es más grande que lo que está disponible a través de los mecanismos tradicionales de financiamiento. En cada una de estas situaciones se necesita un intermediario financiero para satisfacer las necesidades tanto de los financiadores como de los inversionistas en el paisaje. El desarrollo de los fondos especializados de inversión de impacto descritos en este documento, es una de las soluciones para este reto. Muchos de estos fondos provienen de múltiples fuentes de financiamiento y son capaces de realizar inversiones más pequeñas, más focalizadas y comprometidas, que los instrumentos tradicionales de inversión. El rango de la inversión entre los inversionistas de impacto revisados, fue de 500 mil a 10 millones de dólares estadounidenses, mientras que un fondo privado de capital tradicional se estima en un promedio de 36 millones de dólares estadounidenses²⁸.

Otros instrumentos están siendo desarrollados para incrementar el flujo financiero disponible para el uso sostenido de la tierra de manera más amplia, lo cual puede ser potencialmente canalizado dentro de las inversiones en el paisaje integrado. Por ejemplo, los 'bonos verdes' pueden ser el vehículo que apoye una amplia gama de tamaño de inversiones. The Climate Bonds Initiative está trabajando actualmente en normas técnicas o estándares para proyectos en agricultura, silvicultura y otros usos de la tierra (AFOLU, según sus siglas en inglés), que pueden respaldarse con bonos. A medida que estos instrumentos maduran, podrían proporcionar modelos que permitan organizar y presentar juntas las inversiones que se realizan en todo el paisaje como inversiones de múltiples componentes para ser mercadeadas a inversionistas institucionales.

Seguimiento de Múltiples Resultados a Escala del Paisaje

Inversionistas y financistas necesitan ser capaces de evaluar eficazmente el retorno de la inversión mediante el uso de una visión de paisaje y del compromiso de las partes interesadas.

Ellos necesitan modelos financieros vinculados con el ecosistema, que muestren los beneficios que proporcionarán las acciones en el paisaje (por ejemplo, retornos financieros, ambientales y sociales). Al mismo tiempo, las partes interesadas en el paisaje deben hacerle seguimiento a los indicadores que reflejen el progreso general del paisaje en relación con los objetivos comunes, para con ello demostrar el desempeño alcanzado en relación a los compromisos (por ejemplo, las reducciones agregadas de emisiones de gases de efecto invernadero en un programa climático, o una biodiversidad saludable en un sistema de etiquetado ecológico del paisaje), así como insumos para la gestión adaptativa colaborativa.

Lo anterior requiere de herramientas adaptadas para los diferentes actores y empresas que hagan inversiones específicas, para instituciones financieras que proporcionen capital o financiamiento de la deuda para esas inversiones, así como para la iniciativa de la GIP como un todo. Algunas de estas herramientas están siendo desarrolladas actualmente.

Herramientas para la evaluación del uso sostenible de la tierra

El EcoEnterprises Fund, que orienta a sus inversiones hacia la sostenibilidad ambiental y los negocios agrícolas, ha desarrollado una herramienta de seguimiento ambiental y social para

satisfacer esas necesidades. Los administradores del Fondo usan la herramienta que les permite abordar más de 250 factores sociales y ambientales. Se desarrolla una primera evaluación durante el momento de la inversión inicial o línea base, y evaluaciones subsiguientes a través de visitas anuales que se realizan a lo largo de toda la vida de la inversión. De esta manera, la herramienta M&E es utilizada para evaluar el desempeño de la inversión, así como su impacto. Es de suponer que no todos los sistemas de M&E serán iguales, y los inversionistas necesitan darle seguimiento a los indicadores más relevantes para sus constituyentes. El Global Impact Investing Network (GIIN), se ha ocupado de ello mediante la creación de IRIS, un catálogo de indicadores de desempeño generalmente aceptados para medir el éxito social, ambiental y financiero de los inversionistas de impacto. Los inversionistas pueden buscar en este catálogo y, con base en sus necesidades particulares, seleccionar los indicadores que mejor se adecuen a sus inversiones.

Herramientas de evaluación integral del paisaje

Actualmente se están logrando avances significativos en el seguimiento a escala del paisaje que permiten hacer mediciones de resultados a nivel de efectos directos, y entre objetivos sectoriales, mediciones que pueden ser utilizadas por diversos inversionistas individuales, empresas y administradores de recursos. La metodología de The Landscape Measures desarrollada por EcoAgriculture Partners, se ha enfocado en dar seguimiento si se satisfacen las necesidades detectadas por las partes interesadas en procesos de negociación y de toma de decisiones dentro de las plataformas del paisaje. The World Agroforestry



Centre está desarrollando sistemas de vigilancia de la salud de la tierra que pueden ser de fácil acceso para las partes interesadas. El programa Vital Signs está probando la confiabilidad de diferentes indicadores para explicar los cambios en el paisaje. Gold Standard 3.0 proporciona un marco de certificación integral que aborda las relaciones entre el clima, la seguridad energética, alimenticia, e hídrica en un sólo proceso de certificación, que captura tanto los impactos positivos como negativos de una inversión en todo el paisaje, en una variedad de aspectos, que van desde las emisiones de gases de efecto invernadero, hasta los beneficios para el agua, e impactos en la salud.

Algunos de los grupos líderes que han desarrollado sistemas de seguimiento para la sostenibilidad en las cadenas de suministro de productos, han comenzado a desarrollar nuevos métodos que consideran los impactos de los cambios en las prácticas de los agricultores, administradores forestales y los operadores de las plantas procesadoras a escala del paisaje.

The Rainforest Alliance ha desarrollado el Natural Ecosystem Assessment (NEA) que contempla un conjunto de herramientas utilizadas para evaluar la condición de los ecosistemas no intervenidos y semi-intervenidos, en y alrededor de las granjas que trabajan con esta institución. El NEA trabaja haciendo seguimiento a los cambios en la vegetación de las granjas, al uso de la tierra en granjas certificadas y sus adyacencias, así como los amplios efectos en la invasión, la conservación y la conectividad del bosque²⁹.

No obstante, persisten considerables brechas en el desarrollo de métodos que verdaderamente satisfagan las necesidades, tanto de los inversionistas como de las partes interesadas del paisaje, y hasta la fecha hay relativamente pocas evaluaciones rigurosas del impacto de programas de inversiones a escala del paisaje. A medida que más inversión de los sectores públicos, privados y cívicos se movilice hacia la GIP, podremos esperar mayores avances en los métodos de seguimiento de impacto. La iniciativa The Landscapes for People, Food and Nature Initiative está organizando un foro de aprendizaje para acelerar el desarrollo de sistemas mejorados de seguimiento y de medición de impacto, aprovechando la experiencia de diferentes socios y con aplicación en los diferentes retos que enfrenta la medición de impactos.

RECOMENDACIONES PARA AMPLIAR LAS INVERSIONES Y EL FINANCIAMIENTO PARA APOYAR LA GESTIÓN INTEGRADA DEL PAISAJE (GIP)

Como se describe en un informe recientemente publicado por el PNUMA³⁰, a medida que los países y las instituciones internacionales que los apoyan comiencen a concentrarse alrededor del logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, se necesitará una amplia gama de innovaciones institucionales para el financiamiento.

Si dicha gama de innovaciones se implementa, sin duda tendrán beneficios positivos para la GIP. Sin embargo, aún se seguirán necesitando inversiones dirigidas directamente al paisaje. A pesar del trabajo innovador de algunos actores financieros para superar las barreras estructurales que existen actualmente con el fin de apoyar inversiones en la GIP, las oportunidades de financiamiento siguen siendo limitadas, al igual que el número de proyectos financieramente atractivos que puedan ser financiados por inversionistas interesados. Gran parte de las acciones iniciales se ha centrado en el desarrollo de estándares que los inversionistas pueden aplicar para dejar de invertir en actividades dañinas al paisaje. Si bien hay ejemplos de inversionistas que apoyan proactivamente el uso sostenible de la tierra en forma de silvicultura sostenible, agricultura y mitigación del cambio climático, el enfoque raramente se extiende más allá de una sola unidad de manejo de tierras sin llegar a considerar el contexto del paisaje. Esto sucede a pesar de los muchos compromisos que están empezando a impulsar y dirigir la inversión y el financiamiento hacia la sostenibilidad en los sectores del uso de la tierra, como por ejemplo los compromisos de 'no deforestación', que implican la necesidad de una GIP.

Es evidente que se necesita más trabajo para conectar oportunidades de financiamiento con inversiones en la GIP, de modo que dichas inversiones puedan aportar beneficios

financieros, ambientales y sociales a todas las partes interesadas. La innovación se requiere, tanto de parte de los actores financieros, como de parte de quienes invierten en el paisaje, los encargados de formular políticas y de los líderes de iniciativas integradas del paisaje (ILI por sus siglas en inglés). Partiendo del análisis y consultas con expertos, sugerimos cinco áreas de acción clave para la innovación institucional, que a corto plazo podrían catalizar el escalonamiento del financiamiento de inversiones en el paisaje integrado. Las cinco áreas se explican y resumen a continuación.

Recomendaciones para Ampliar el Financiamiento para la GIP

- 1.** Diseñar estándares y sistemas de seguimiento y evaluación para inversiones en paisajes integrados
- 2.** Establecer incubadoras de inversión en paisajes integrados
- 3.** Establecer servicios de intermediación para alcanzar acuerdos en paisajes integrados
- 4.** Incorporar los principios de la GIP en las finanzas públicas
- 5.** Crear marcos para financiar la GIP dentro de las estrategias nacionales para alcanzar los ODS y el crecimiento verde



Diseño de Estándares y Sistemas de Seguimiento y Evaluación de Inversiones en Paisajes Integrados

A medida que un mayor número de actores financieros se comprometen con los principios de inversiones integradas en el paisaje, ellos necesitarán sistemas de bajo costos, sencillos de manejar y eficaces que les permitan aplicar los estándares del paisaje y dar seguimiento a los impactos de las inversiones en el contexto del paisaje.

Dado que el costo es el factor limitante para el seguimiento y evaluación de impactos, estos sistemas deberían centrarse en la identificación y adopción de indicadores integradores y de apalancamiento. Un indicador integrador, como la cobertura de la tierra, revela información sobre múltiples funciones del paisaje y metas para el desempeño del mismo. Un indicador de apalancamiento, como la fertilidad del suelo, proporciona información sobre un elemento de

un sistema de paisaje que se prevé afectará a muchos otros elementos del sistema. Cuando sea posible, estos sistemas también deben enfatizar los datos generados localmente, lo que facilitaría la colaboración con las iniciativas de paisaje integrado y los actores locales, y les permitiría dar seguimiento a los datos más relevantes para ellos. Este tipo de indicadores y sistemas de monitoreo también serán necesarios para realizar un seguimiento eficiente del progreso hacia el logro de los ODS relacionados con la gestión de los recursos naturales³¹.

Un enfoque sería el desarrollar una herramienta sencilla o “tablero de desempeño” para las inversiones que sintetice los datos de monitoreo en 3 o 4 indicadores clave, que permitan a los financistas rastrear el impacto de sus inversiones en el contexto del paisaje y evaluar si cumplen con diversos criterios de sostenibilidad. Estos indicadores podrían incluir, por ejemplo, ingresos generados, beneficios para la comunidad y beneficios ambientales. También podrían estar vinculados a sistemas de certificación.

Incubadoras de Inversión en Paisajes

Es necesario fortalecer la educación financiera entre los desarrolladores de inversiones específicas en el paisaje integrado, así como entre los líderes de las iniciativas específicas de paisaje integrado.

Los desarrolladores de proyectos y negocios específicos necesitan más capacitación sobre cómo funcionan las partes relevantes del sistema financiero, cómo se desarrollan los acuerdos, cómo desarrollar planes de negocios y cómo pueden hacer que sus proyectos sean atractivos y financiables por posibles financiadores. Los líderes de la iniciativa de gestión integrada del paisaje necesitan estas mismas capacidades, así como guías sobre cómo desarrollar planes de inversión y de financiamiento a nivel de paisaje.

Una incubadora de inversión en paisajes podría ayudar a proporcionar la capacidad técnica necesaria para diseñar inversiones integradas en el paisaje, de modo que las mismas puedan ser consideradas como financiables por parte de potenciales financiadores. La incubadora no sólo ofrecería capacitación, sino que también permitiría acceso a conocimientos e investigaciones relevantes a largo plazo. Esta reuniría a los equipos que organizarán los entrenamientos diseñados con el fin de satisfacer las necesidades específicas del paisaje, del proyecto y del negocio. La incubadora podría centrarse en paisajes y regiones específicas, con el objetivo de desarrollar una masa crítica de experiencia y capacidad local. También podría trabajar con socios regionales clave para proporcionar este conocimiento y capacidad basada en el contexto local.

Servicios de Intermediación para Alcanzar Acuerdos en Paisajes Integrados

Los actores financieros tienen problemas para encontrar ofertas financiables, mientras que los agricultores y las empresas sobre el terreno a menudo carecen de financiamiento para sus inversiones.

Servicios de intermediación que operen a escala del paisaje, regional, nacional e incluso internacional, podrían ayudar a alinear a los financistas con las necesidades de inversión a través de la creación de ofertas financiables. A escala regional y de paisaje, estos servicios podrían proporcionar información a posibles financiadores sobre la situación del área, los aspectos de política relevantes y los posibles riesgos de la inversión. Los corredores podrían ayudar a las iniciativas del paisaje a desarrollar una estrategia de financiamiento como parte de sus planes, y a atraer y vincular a expertos financieros y financistas en las etapas iniciales del proceso.

Estos servicios también podrían servir como centros de intercambio de información para los financistas sobre las inversiones potenciales y sobre otros financistas interesados. Para fortalecer el flujo de información, podrían organizar reuniones sobre inversiones y finanzas en el paisaje. Este concepto podría ser ampliado a escala nacional e internacional. Creando un centro de intercambio de información que podría proporcionar información sobre fuentes de financiamiento relevantes, tanto públicas, como privadas.



Finanzas Públicas con Principios del Paisaje Integrado

Se han logrado avances significativos en algunos países y jurisdicciones en el diseño de programas públicos que trascienden los silos sectoriales.

Aun así, las agencias gubernamentales (y sus donantes) pueden hacer más para lograr una mayor coordinación de los programas de financiamiento sectorial y aumentar la financiación de programas integrados. Esto demandará una mejor comunicación y colaboración intergubernamental, y un mayor reconocimiento de las interrelaciones que se requieren entre inversiones para alcanzar el desarrollo sostenible.

Al igual que los inversionistas privados, los financiadores públicos también deben mejorar los sistemas de evaluación de inversiones para que incorporen contextos de paisajes. En muchos casos, estos podrían basarse en sistemas de evaluación de los impactos ambientales y sociales que ya se están utilizando para evaluar las inversiones en el clima y la biodiversidad. Los Principios para la Inversión Responsable, una iniciativa apoyada por la Organización de las Naciones Unidas para incorporar el pensamiento de la sostenibilidad en la toma de decisiones financieras y de inversión en todo el mundo, también proporciona un marco útil del cual se puede partir.

Se podrían desarrollar nuevos fondos que se centren explícitamente en las inversiones habilitantes de iniciativas para la gestión integrada del paisaje. Por ejemplo, dentro del Fondo Verde para el Clima, podría haber espacio para posicionar inversiones habilitantes del paisaje, dentro de la ventana de Adaptación. Alternativamente, se podría crear una nueva ventana enfocada específicamente en paisajes sostenibles y resultados integrados.

Marcos para Financiar la Gestión Integrada de Paisajes Dentro de Estrategias Nacionales para Alcanzar los ODS y el Crecimiento Verde

Para alcanzar los ODS, los países necesitarán ir más allá de los modelos de crecimiento económico tradicionales y adoptar modelos para un crecimiento verde inclusivo.

El crecimiento verde requerirá la coordinación de las inversiones sectoriales, pero si bien esta coordinación es necesaria en las escalas nacional y subnacional, las decisiones individuales de inversión y financiamiento son mejor evaluadas a escala del paisaje. A escala del paisaje, los actores del sector privado pueden asociarse con las comunidades locales y los organismos gubernamentales a escalas subnacionales y nacionales, para planificar, gestionar y beneficiarse de la gestión integrada del paisaje.

REFERENCIAS

¹ United Nations Conference on Sustainable Development (2012), The future we want. A/RES/66/288.

² United Nations General Assembly (2015), Transforming our world: the 2030 agenda for sustainable development. Draft resolution referred to the United Nations summit for the adoption of the post-2015 development agenda by the General Assembly at its sixty-ninth session

³ Department of Economic and Social Affairs Population Division (2004), World population to 2300. New York, NY: United Nations, <http://www.un.org/esa/population/publications/longrange2/WorldPop2300final.pdf>, p. 4

⁴ Food and Agriculture Organization (2010), How to Feed the World in 2050. New York, NY: United Nations, http://www.fao.org/fileadmin/templates/wsfs/docs/expert_paper/How_to_Feed_the_World_in_2050.pdf

⁵ Ibid.

⁶ Ibid

⁷ United Nations Environment Programme (2015), The financial system we need: Aligning the financial system with sustainable development. www.unep.org/inquiry

⁸ Denier, L., S. J. Scherr, S. Shames, S., L. Hovani, P. Chatterton, N. Stam. (2015). The Little Sustainable Landscapes Book,,: Oxford: Global Canopy Programme

Scherr, S.J., S. Shames, and R. Friedman (2013). Defining integrated landscape management for policy makers, EcoAgriculture Policy Focus No. 10. Washington, DC: EcoAgriculture Partners.

⁹ Estrada-Carmona, N., A.K. Hart, F.A.J. DeClerck, C.A. Harvey, and J.C. Milder (2014). Integrated landscape management for agriculture, rural livelihoods, and ecosystem conservation: an assessment of experience from Latin America and the Caribbean. *Landscape and Urban Planning*, 129: 1-11;

Milder, J.C., A.K. Hart, P. Dobie, J. Minai, and C. Zaleski (2014). Integrated Landscape Initiatives for African Agriculture, Development, and Conservation: A Region-Wide Assessment. *World Development*, 54: 68-80;

Zanzanaini, C., B.T. Tran, C. Singh, A.K. Hart, J.C. Milder, and F.A.J. DeClerck, In review. Integrated landscape management for agriculture, livelihoods, and ecosystem conservation: An assessment of experience from South and Southeast Asia. *Landscape and Urban Planning*, 129:1-11.

¹⁰ Shames, S., M.H. Clarvis, and G. Kissinger (2014). Financing strategies for integrated landscape investment: synthesis report, in *Financing Strategies for Integrated Landscape Investment*, S. Shames, ed. Washington, DC: EcoAgriculture Partners, on behalf of the Landscapes for People, Food and Nature Initiative.

¹¹ Kissinger, G., A. Brasser, & L. Gross (2013), *Reducing Risk: Landscape Approaches to Sustainable Sourcing*. Washington, D.C.: EcoAgriculture Partners on behalf of the Landscapes for People, Food, and Nature Initiative.

¹² Hart, A., & L. Gross (2015), *Needs and Opportunities Assessment: Building the Capacity of African Landscape Leaders to Engage the Private Sector*. Washington, D.C.: EcoAgriculture Partners;

Kissinger, G., A. Brasser, & L. Gross (2013), *Reducing Risk: Landscape Approaches to Sustainable Sourcing*. Washington, D.C.: EcoAgriculture Partners on behalf of the Landscapes for People, Food, and Nature Initiative.

¹³ Global Landscapes Forum (2015), Investment case (Meeting of the Royal Society of London, London, UK, June 2015), <http://peoplefoodandnature.org/event/global-landscapes-forum-the-investment-case/>

¹⁴ The Consumer Goods Forum (2014), Deforestation resolution. www.theconsumergoodsforum.com

¹⁵ Rainforest Alliance (2015), Rainforest Alliance's position on halting deforestation and achieving sustainability in agricultural and forestry supply chains. Washington D.C.: Rainforest Alliance.

- ¹⁶ The Equator Principles (2013), The Equator Principles III. www.equator-principles.com
- ¹⁷ Shames, S., M.H. Clarvis, and G. Kissinger (2014). Financing strategies for integrated landscape investment: synthesis report, in Financing Strategies for Integrated Landscape Investment. S. Shames, ed. Washington, DC: EcoAgriculture Partners, on behalf of the Landscapes for People, Food and Nature Initiative.
- ¹⁸ International Finance Corporation. (2012). Performance Standards for Environmental and Social Sustainability. Washington, D.C.: International Finance Corporation. http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/115482804a0255db96fbffd1a5d13d27/PS_English_2012_Full-Documents.pdf?MOD=AJPERES
- ¹⁹ Feckner, R., H. Jones, A. Stausboll, & T. Eliopoulos (2014), Towards sustainable investment & operations: making progress. Sacramento: CalPERS.
- ²⁰ International Finance Corporation. (2012). Performance Standards for Environmental and Social Sustainability. Washington, D.C.: International Finance Corporation. http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/115482804a0255db96fbffd1a5d13d27/PS_English_2012_Full-Documents.pdf?MOD=AJPERES
- ²¹ FAO and Global Mechanism of the UNCCD. (2015). Sustainable financing for forests and landscape restoration: Opportunities, challenges and the way forward. Discussion Paper. Rome.
- ²² Bakarr, M.I., J. Shrestha, C. Severin, A. Hume, A. Akhatova (2013). Investing in ecosystem services and adaptation for food security: two decades of experience in the Global Environment Facility (GEF). Washington, D.C.: Global Environment Facility.
- ²³ Bakarr, M.E., U. Apel, J.M. Sinnassamy, A. Chilombo, P. Cocca, O. Parhizka, and O. Samaroo (2014). Combatting land degradation in production landscapes: learning from GEF projects applying integrated approaches. Washington, D.C.: Global Environment Facility.
- ²⁴ Global Environment Facility (GEF) (2014), GEF to launch innovative food security initiative in Africa. Washington, D.C.: GEF, <https://www.thegef.org/gef/node/10548>.
- ²⁵ Chavan, S.B., A. Keerthika, S. K. Dhyani, A. K. Handa, R. Newaj and K. Rajarajan (2015) National Agroforestry Policy in India: A low hanging fruit. Current Science, 108: 1826-1834 http://www.researchgate.net/publication/281363272_National_Agroforestry_Policy_in_India_A_low_hanging_fruit
- ²⁶ Ferwerda, W.H. (2015), 4 returns, 3 zones, 20 years: a holistic framework for ecological restoration by people and business for next generations. Rotterdam School of Management, Erasmus University, IUCN Commission on Ecosystem Management, p. 96.
- ²⁷ Livelihoods (2015), Livelihoods launches its 2nd fund dedicated to family farming, www.livelihoods.eu.
- ²⁸ World Economic Forum (2013), From the margins to the mainstream assessment of the impact investment sector and opportunities to engage mainstream investors. Geneva, Switzerland: World Economic Forum Investors Industries Prepared in collaboration with Deloitte Touche Tohmatsu, http://www3.weforum.org/docs/WEF_II_FromMarginsMainstream_Report_2013.pdf.
- ²⁹ Milder, J.C. and D. Newsom (2013). Charting transitions to conservation-friendly agriculture: the Rainforest Alliance's approach to monitoring and assessing results for biodiversity, Ecosystems and the Environment. New York: Rainforest Alliance, <http://www.rainforest-alliance.org/publications/conservation-friendly-agriculture-report>.
- ³⁰ United Nations Environment Programme (2015), The financial system we need: Aligning the financial system with sustainable development, www.unep.org/inquiry
- ³¹ Thaxton, M. et al. (2015), Landscape Partnerships for Sustainable Development: Achieving the SDGs through Integrated Landscape Management. Washington, D.C., The Landscapes for People, Food and Nature Initiative.



The Landscapes for People, Food and Nature Initiative welcomes new collaborators. To get involved, please contact us at lpfn@ecoagriculture.org or visit peoplefoodandnature.org